340
A162

# КРЕСТЬЯНСКОЕ ПРАВО

## ПО РѢШЕНІЯМЪ

## ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Дополненіе къ алфавитному указателю вопросовъ, разрѣшенныхъ по Первому, Второму, Гражданскому и Уголовному Кассаціоннымъ Департаментамъ и по Общему Собранію Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ.

Составилъ К. Абрамовичъ.

340
A162

С.-Петербургъ.
1914.

340
A162

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТОК
СРОКОВ ВОЗВРАТА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Колич. пред. выдач. _____

| | |
|---|---|
| Глебова О.Е. | 27.08.09 |
| Грубник | 27.08.09 |

3 ТМО Т. 5000000 З. 1225—86

Ко
п 34 г.
На домъ не выдается
-и
ЭК

# КРЕСТЬЯНСКОЕ ПРАВО

ПО РѢШЕНІЯМЪ

## ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Дополненіе къ алфавитному указателю вопросовъ, разрѣшенныхъ по Первому, Второму, Гражданскому и Уголовному Кассаціоннымъ Департаментамъ и по Общему Собранію Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ.

8236

Составилъ К. Абрамовичъ.

340
А 162
Центральное книгохранилище Имп. Общ. Б-ки
Московская Центральная Публичная Библиотека

С.-Петербургъ.
1914.

№5139

Типографія штаба Виленскаго военнаго округа.

Въ настоящее Дополненіе вошли рѣшенія Сената по крестьянскимъ дѣламъ, опубликованныя за время со дня выпуска въ свѣтъ книги „Крестьянское Право по рѣшеніямъ Сената“ до 1-го января 1914 года. Введенъ новый отдѣлъ „Землеустройство“, въ которомъ помѣщено свыше ста тезисовъ, извлеченныхъ изъ рѣшеній Сената, разъясняющихъ „Законъ 29 мая 1911 г.. о землеустройствѣ“. Дополненіе напечатано на одной страницѣ текста, расположеннаго по порядку нумераціи, принятому въ книгѣ „Крестьянское Право“, почему рѣшенія Сената, помѣщенныя въ Дополненіи, могутъ быть вырѣзаны и подклеены къ соотвѣтствующимъ тезисамъ книги „Крестьянское Право“.

50[1]. Договоръ между обществомъ башкиръ и мѣщаниномъ о сдачѣ послѣднему въ аренду башкирской земли можетъ быть уничтоженъ только судебнымъ порядкомъ, почему, до признанія судомъ такового договора недѣйствительнымъ, общество не въ правѣ распоряжаться вышеозначенной землей. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 мая 1912 г. № 6490).

118[1]. Законъ, воспрещающій продажу по частнымъ взысканіямъ крестьянской надѣльной земли, не распространяется на земли, пріобрѣтенныя по правиламъ чиншевого положенія 9 іюля 1886 г., выкупная ссуда по коимъ уже погашена. (Рѣш. Общ. Собр. Сената 28 октября 1913 года).

118[2]. Дѣйствіе ст. 6 общ. пол. о кр. распространяется на частныя взысканія съ государственныхъ поселянъ, водворенныхъ на монастырскихъ земляхъ въ Эриванской губ.; при этомъ судъ обязанъ не утверждать торга на имѣніе поселянина, какъ не подлежащее продажѣ, если на опись не было жалобы или хотя и была жалоба, но оставленная безъ послѣдствій, какъ основанная не на правилѣ 6 статьи. (Рѣш. Общ. Собр. Сен. 1912 г. № 8).

167[1]. Несвоевременная выдача копіи подлежащаго обжалованію постановленія по административному дѣлу можетъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, служить основаніемъ къ разсмотрѣнію поданной съ пропускомъ срока жалобы, поэтому, губернскія по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, по полученіи поданной съ пропускомъ срока жалобы, обязаны войти въ обсужденіе вопроса о томъ, когда было возбуждено просителями ходатайство о выдачѣ имъ копіи обжалованнаго постановленія и была ли таковая имъ выдана своевременно подлежащими учрежденіями. (Ук. 2 Деп. 21 января 1913 г. № 760).

172[1]. Должностныя лица волостныхъ правленій обязаны вручать судебныя повѣстки всѣмъ лицамъ, проживающимъ въ раіонѣ волости, хотя бы и не подвѣдомственнымъ симъ Правленіямъ. (Рѣш. Общ. Собр. Сената 7 октября 1913 г.).

212[1]. Въ споры и тяжбы между казаками, т. е. лицами подвѣдомственными волостному суду, въ силу ст. 124 общ. полож., о правѣ собственности на имущество, находящееся въ предѣлахъ волости и оцѣненное не свыше 300 руб., за исключеніемъ исковъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, основанныхъ на крѣпостныхъ или явочныхъ актахъ подлежатъ вѣдѣнію волостного суда. (Ук. Соед. Присут. 1-го и Гражд. Касс. Деп. Сен. 16 мая 1912 г.).

239[1]. Избраніе выборныхъ для участія въ волостномъ сходѣ можетъ быть сельскими сходами производимо лишь изъ числа лицъ, принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ. (Опред. 1 Общ. Собр. 23 января 1913 г. № 963.).

241[1]. Волостной сходъ правомоченъ распоряжаться имуществомъ, принадлежащимъ волости; съ раздѣленіемъ же волости на двѣ самостоятельныя волости имущество становится общимъ для этихъ двухъ волостей; поэтому надлежитъ признать, что всякое измѣненіе въ распоряженіи такимъ имуществомъ, если бы таковое признано было необходимымъ, могло бы быть произведено лишь путемъ составленія соотвѣтствующихъ приговоровъ подлежащими волостными сходами, каждымъ особо, ибо законъ (общ. пол.) не знаетъ такого учрежденія, какъ соединенный волостной сходъ двухъ или нѣсколькихъ волостей. (Ук. 2 Деп. Сен. 23 октября 1912 г. № 9102).

287[1]. Аренда лицами польскаго происхожденія земельныхъ участковъ, на правахъ вольныхъ людей по правиламъ 25 іюля 1864 г., въ конфискованныхъ изною имѣніяхъ, не лишаетъ ихъ права на поземельное устройство согласно ст. 789 Пол. Крест. Влад. (Ук. 2 Деп. Сен. 24 октября 1912 г. № 8147).

312[1]. Постановленіе Уѣзднаго Съѣзда, отмѣнившаго приговоръ крестьянъ въ части, касающейся избранія выборнымъ на волостной сходъ крестьянина, приговореннаго за растрату денежныхъ суммъ къ двухмѣсячному тюремному заключенію, безъ потери особенныхъ правъ и преимуществъ, представляется неправильнымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 25 сентября 1912 г. № 8265).

325[1]. Заинтересованныя лица не лишены права дѣлать заявленія объ отказѣ отъ ходатайствъ о выдѣлѣ во всякое время до окончательнаго рѣшенія дѣла въ губернской землеустроительной комиссіи. (Ук. 2 Деп. Сен. 4 февраля 1913 г. № 1287).

328[1]. Выдѣлъ земли къ одному мѣсту представляется возможнымъ лишь при томъ условіи, если ходатайствующее о выдѣлѣ лицо фактически владѣетъ землею въ данномъ селеніи. (Ук. 2 Деп. Сен. 1 марта 1913 г. № 2525).

328[2]. Законный правопреемникъ домохозяевъ, пріобрѣвшій покупкою въ собственность укрѣпленные участки не можетъ быть лишенъ права требовать отвода купленныхъ имъ участковъ къ одному мѣсту. Къ такому же выводу пришелъ Правительствующій Сенатъ и въ указѣ отъ 5 іюля 1912 г. за № 6121, разъяснивъ, что для выдѣла не имѣетъ значенія, въ чьихъ рукахъ находится выдѣляемая земля—въ рукахъ ли лица, первоначально получившаго свою надѣльную землю въ личную собственность по укрѣпительеому акту, или получающаго ее по купчей крѣпости. (Ук. 2 Деп. Сен. 21 января 1913 г. № 771).

328[3]. Если выдѣлъ при передѣлѣ послѣдовалъ въ добровольномъ порядкѣ, по соглашенію выдѣляющихся съ обществомъ, и о таковомъ выдѣлѣ состоялся приговоръ сельскаго общества, то послѣдовавшая затѣмъ отмѣна передѣльнаго приговора, основаніемъ къ признанію выдѣла неправильнымъ служить не можетъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 23 января 1913 г. № 785).

328⁴. Участки надѣльной земли, укрѣпленные въ личную собственность отдѣльныхъ крестьянъ въ указанномъ закономъ 14 іюня 1910 г. порядкѣ, до выдѣла ихъ къ однимъ мѣстамъ подчиняются общему сѣвообороту и порядку пользованія, установленному крестьянскимъ обществомъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 января 1913 г. № 1361).

331¹. Крестьяне, обращенные въ казенное вѣдомство со всѣми землями, лѣсами и всякими земельными угодьями, предоставленными въ ихъ равномѣрное пользованіе на правахъ государственныхъ крестьянъ съ платою въ пользу казны ежегодно оброка въ теченіе 49 лѣтъ, начиная съ 1 января 1808 года, по уплатѣ оброка въ 1856 г. поступили въ званіе свободныхъ земледѣльцевъ, и, слѣдовательно согласно указу Правительствующаго Сената, земленользованіе такихъ крестьянъ по своему юридическому характеру не соотвѣтствуетъ понятію о земленользованіи на надѣльныхъ земляхъ, почему и указъ 9 ноября 1906 г. къ землямъ свободныхъ земледѣльцевъ примѣненія имѣть не можетъ, и выдѣлы земли могутъ производиться только въ порядкѣ ст. 12 общ. пол.. (Ук. 2 Деп. Сен. 10 января 1913 г. № 160).

404¹. Къ составу подлежащаго учету населенія не могутъ быть причисляемы тѣ сельскіе работники, которые получили, на основаніи установленныхъ для нихъ правилъ (ст. 17 доп. прав. горн.), надѣлы усадебной и полевой земли, и, слѣдовательно, въ земельномъ отношеніи были своевременно обезпечены. Что касается затѣмъ тѣхъ сельскихъ работниковъ, которые хотя и были приписаны къ этому разряду населенія по изданіи положенія 19 февраля 1861 года (ст. 3 доп. прав. горн.), но своевременно на законныхъ основаніяхъ земельнаго устройства не получили, то, означенные сельскіе работники подлежатъ землеустройству на основаніи закона 3 декабря 1862 г., и, слѣдовательно, должны быть принимаемы во вниманіе при учетѣ заводскаго населенія, надѣляемаго землей по упомянутому закону. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 іюня 1913 г. № 5883).

404². Всѣ приписанные къ заводамъ горнозаводскіе люди, не исключая и занятыхъ на заводѣ вспомогательными работами, не получившіе при томъ окончательнаго землеустройства, должны имѣться въ виду при установленіи факта сокращенія потребныхъ для завода рабочихъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 іюня 1913 г. № 5883).

409¹. Во всемъ, что касается времени исчисленія наличныхъ душъ населенія при опредѣленіи размѣра надѣла, надлежитъ руководствоваться преподанными уже разъясненіями Правительствующаго Сената, согласно коимъ упомянутыя наличныя души исчисляются ко времени возникновенія правъ населенія по землеустройству его на основаніяхъ закона 3 декабря (Указы 4 октября 1911 г. № 5782 и 12 мая 1912 г. № 5537) каковымъ временемъ и должны быть ограничиваемы приписка и пріемъ новыхъ членовъ общества съ правомъ на надѣленіе землей въ порядкѣ названнаго закона. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 іюня 1913 г. № 5883).

413[1]. Если подъ сокращеніемъ заводскихъ дѣйствій, дающимъ основаніе для примѣненія закона 3 декабря, слѣдуетъ, какъ неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (Ук. 13 іюня 1911 г. № 4466 и др.), разумѣть потерю заводскимъ населеніемъ части обычнаго заработка на заводѣ, въ связи съ уменьшеніемъ потребнаго здѣсь количества рабочихъ, то для установленія этого условія примѣненія закона необходимо также и выясненіе продолжительности заводскихъ работъ въ опредѣленную единицу времени, поскольку такая продолжительность находится въ прямой связи съ величиной полученія населеніемъ заработка. Противоположное правило, устраняющее обсужденіе указаннаго обстоятельства (продолжительность работъ), могло бы привести къ лишенію закона 3 декабря его значенія и явному нарушенію основанныхъ на немъ правъ населенія, ибо по средствомъ сокращенія заводской работы для каждаго рабочаго вмѣстѣ съ соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ заработка, но сохраненіемъ общаго числа занятыхъ рабочихъ, оказывалось бы возможнымъ и при несомнѣнномъ сокращеніи дѣйствій завода, въ смыслѣ закона 3 декабря, уклониться отъ исполненія вытекающихъ изъ него обязанностей по землеобезпеченію населенія. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 іюня 1913 г. № 5883).

413[2]. Что касается установленія факта сокращенія заводскихъ дѣйствій, то оно должно быть основано на сопоставленіи статистическихъ данныхъ (о числѣ занятыхъ рабочихъ, о продолжительности рабочаго времени и пр.), относящихся къ тому времени, когда по заявленію населенія, произошло или имѣетъ произойти сокращеніе заводскихъ дѣйствій съ таковыми же данными относительно предшествующаго періода времени, когда дѣйствія завода протекали нормально. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 іюня 1914 г. № 5883).

413[3]. Что касается уровня обычнаго (нормальнаго) размѣра дѣйствій завода и заработка населенія, по сравненію съ коимъ можетъ быть устанавливаемо послѣдовавшее сокращеніе дѣятельности завода, какъ основаніе для примѣненія закона 3 декабря 1862 года, то такой уровень долженъ опредѣляться на основаніи среднихъ статистическихъ данныхъ о дѣятельности завода за предыдущій періодъ времени, послѣ котораго произошло сокращеніе заводскихъ работъ. Продолжительность періода времени, по которому опредѣляется размѣръ нормальной дѣятельности завода, должна быть устанавливаема въ связи съ обстоятельствами дѣла, по усмотрѣнію названныхъ учрежденій, обязанныхъ обезпечить лишь основательность получаемыхъ такимъ образомъ выгодъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 іюня 1913 г. № 5883).

414[2]. Размѣры заводскихъ дачъ, при отводѣ населенію надѣла опредѣляются ко времени предваренія заводовладѣльцемъ о сокращеніи заводскихъ дѣйствій или, если такого предваренія не было,—ко времени возбужденія населеніемъ ходатайства о землеустройствѣ въ виду прекращенія заводскихъ дѣйствій. (Ук. 2 Деп. Сен. 1913 г. № 5883).

414[1]. Ходатайство горнозаводскаго населенія о предоставленіи въ порядкѣ поземельнаго устройства водяной мукомольной мельницы не можетъ подлежать удовлетворенію, потому, что означенная мельница вовсе не подходитъ подъ понятіе тѣхъ земель, кои представляются въ надѣлъ названному населенію. (Ук. 2 Деп. Сен. 27 октября 1911 г. № 6927).

529[1]. Уѣздный съѣздъ, разсмотрѣвъ жалобу на постановленіе земскаго начальника, коимъ оставлено безъ удовлетворенія ходатайство о наложеніи дисциплинарнаго взысканія на должностныхъ лицъ, и найдя таковое постановленіе его неправильнымъ, долженъ отмѣнить его, а не подвергать должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія денежному взысканію въ пользу мірскаго капитала. Наложеніе взысканій такого рода всецѣло зависитъ отъ власти земскаго начальника (ст. 58 пол. уст. кр.) т. к. постановленія земскихъ начальниковъ по сему предмету, т. е. о наложеніи штрафа и присужденіи къ аресту, являются окончательными. (Ук. 2 Деп. Сен. 8 октября 1912 г. № 8569).

529[2]. Порученіе Съѣзда Земскому Начальнику разсмотрѣть то или иное дѣло дисциплинарнаго характера не можетъ быть признано выходящимъ изъ круга дѣлъ, подвѣдомственныхъ Съѣзду (ст.ст. 76 и 42 полож. уст. крест., изданія 1902 года) и, какъ составляющее постановленіе распорядительнаго характера, можетъ быть отмѣнено самимъ Губернскимъ Присутствіемъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 11 февраля 1912 г, № 1431).

565[1]. Сельскія общества не могутъ избирать въ должности по крестьянскому общественному управленію лицъ, не пользующихся въ обществѣ землею, не имѣющихъ тамъ ни хозяйства ни осѣдлости, а постоянно проживающихъ на сторонѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 1 іюня 1912 г., № 6033).

570[1]. Устраненіе политически неблагонадежнаго выборнаго должностнаго лица можетъ послѣдовать и безъ отмѣны приговора въ общемъ порядкѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 8 ноября 1912 г., № 9775).

571[1]. Земскій Начальникъ не въ правѣ своею властью признавать избраніе сходомъ какого либо лица на должность по крестьенскому общественному управленію недѣйствительнымъ, а обязанъ, въ виду обнаруженныхъ неправильностей, приговоръ о выборѣ такого лица представить, въ порядкѣ ст. 31 пол. уст. крест., изд. 1906 года, въ Уѣздный Съѣздъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 27 ноября. 1912 г., № 10521).

587[1]. Постановленіе уѣзднаго съѣзда объ удаленіи крестьянина отъ должности предсѣдателя волостного суда, согласно представленію о томъ земскаго начальника какъ состоявшееся безъ истребованія отъ означеннаго должностного лица объясненій по содержанію обстоятельствъ, поставленныхъ ему въ вину, а также безъ вызова его въ засѣданіе ко дню разсмотрѣнія дѣла—подлежитъ отмѣнѣ. (Ук. Деп. Сен. 8 марта 1912 года № 3039).

696[1]. Крестьянка, ходатайствующая о выдачѣ отдѣльнаго паспорта, не лишена права представить земскому начальнику, какъ одно изъ доказательствъ, актъ полицейскаго дознанія, устанавливающій жестокое обращеніе со стороны мужа, коль скоро фактъ такого обращенія послѣдовалъ въ чертѣ города или городского поселенія. (Ук. 2 Деп Сен. 16 марта 1913 года, № 3176).

696[2]. Когда крестьяне—супруги проживаютъ въ городѣ, внѣ раіона земскаго участка и внѣ предѣловъ такового произошелъ самый фактъ, могущій служить основаніемъ къ выдачѣ замужней крестьянкѣ, безъ согласія мужа, отдѣльнаго вида на жительство, выдача сего послѣдняго можетъ послѣдовать лишь на основаніи постановленія земскаго начальника мѣста прописки обоихъ супруговъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 16 марта 1916 г., № 3176).

700[1]. Надѣльная земля, перешедшая отъ домохозяина къ одному изъ членовъ двора на основаніи завѣщанія, утвержденнаго судомъ къ исполненію, не теряетъ свойства надѣльной земли и потому до изданія закона 9 ноября 1906 г. (зак. 14 іюня 1910 г.) не могла подлежать дальнѣйшимъ завѣщательнымъ распоряженіемъ лица, получившаго землю по упомянутому завѣщанію. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сен. 1911 г. № 99).

709[1]. Законъ 14 іюня 1910 года, какъ законъ спеціальный, позднѣйшій и обнародованный въ установленномъ порядкѣ, въ части объ установленіи нормы сосредоточенія надѣльныхъ участковъ въ одинѣхъ рукахъ, подлежитъ примѣненію и въ Ставропольской губерніи. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1913 года № 18).

# Землеустройство.

## а) Предѣлы вѣдомства землеустроительныхъ учрежденій.

762[1]. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ членовъ землеустроительныхъ комиссій по выбору отъ крестьянъ зависитъ отъ Губернатора, а преданіе ихъ суду—отъ Губернскаго Правленія. Возбужденіе преслѣдованія и преданіе суду Предсѣдателя и прочихъ, не по выбору отъ крестьянъ, членовъ землеустроительныхъ комиссій, въ составѣ присутствія, за преступныя дѣянія, совершенныя при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, зависитъ отъ Соединеннаго Присутствія 1 и кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. (Рѣш. Общ. Собр. Сен. 1912 г. № 29).

762[2]. Со времени вступленія въ силу положенія о землеустройствѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 29 мая 1911 г. всѣ несогласныя съ нимъ постановленія закона 14 іюня 1910 г., а въ томъ числѣ и касающіяся порядка выдѣла укрѣпленныхъ участковъ надѣльной земли, должны считаться отмѣненными и не подлежащими примѣненію при разрѣшеніи дѣлъ о таковыхъ выдѣлахъ. При этомъ надлежитъ замѣтить, что изъясненное положеніе безусловно примѣнимо исключительно къ такимъ дѣламъ о выдѣлахъ, которыя уже разрѣшены вошедшими въ законную силу постановленіями подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ и притомъ въ смыслѣ возможности производства означенныхъ выдѣловъ, такъ какъ очевидно, что вновь изданный законъ не можетъ, при отсутствіи въ немъ прямого по сему предмету указанія, колебать силу уже пріобрѣтенныхъ на основаніи прежняго закона правъ. Напротивъ того, всѣ прочія дѣла, какъ производящіяся еще въ административныхъ учрежденіяхъ, такъ и законченныя ими въ отрицательномъ смыслѣ, должны подлежать дѣйствію закона 29 мая 1911 г., первыя—безусловно, а вторыя—въ случаѣ заявленія заинтересованными лицами новаго ходатайства о выдѣлѣ и при томъ условіи, если отказъ въ первоначальномъ ходатайствѣ послѣдовалъ по такимъ основаніямъ, которыя въ силу новаго закона не должны служить препятствіемъ къ производству обязательнаго для сельскаго общества выдѣла. (ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 22 іюля 1912 г. пол. 1 Деп. Гос. Сов.).

762[3]. Ст. 62 Пол. земл. имѣетъ въ виду лишь разрѣшеніе споровъ возникшихъ при отграниченіи подлежащихъ землеустройству земель отъ смежныхъ владѣній: поэтому, споръ между обществами крестьянъ двухъ деревень объ участкѣ земли изъ общаго владѣнія сихъ деревень, пріобрѣтеннымъ частнымъ порядкомъ, можетъ подлежать разрѣшенію землеустроительныхъ учрежденій лишь въ порядкѣ гл. 2 Пол. землеустройства, при наличности указанныхъ въ ней условій, и на основаніяхъ, въ ст. 23 Пол. о землеустройствѣ означенныхъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 3 мая 1913 г. № 4248).

762[4]. Согласно ст 2 Пол. земл. земельныя товарищества, въ которыхъ участки земли поступили въ подворное пользованіе отдѣльныхъ членовъ, приравниваются въ отношеніи примѣненія землеустроительныхъ мѣръ, предусмотрѣнныхъ Положеніемъ о землеустройствѣ, къ сельскимъ обществамъ съ подворно-коренымъ владѣніемъ, на которыя правила главы 4 Положенія не распространяются. (Ук. 2 Деп. Сен. 30 мая 1913 г. № 6033).

762[5]. Ранѣе окончанія производствомъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ поземельнаго устройства проживающихъ въ имѣніи православныхъ арендаторовъ и вольныхъ людей, устраненіе въ порядкѣ ст. 49 Пол. земл. чрезполосицы между землями, занятыми ими, и владѣльческими представляется недопустимымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 8 ноября 1912 г. № 9786).

762[6]. Со времени опубликованія положенія о землеустройствѣ, разверстаніе чрезполосности предусматриваемыхъ симъ положеніемъ земельныхъ владѣній съ церковными должно производиться въ порядкѣ сего положенія, причемъ вызываемое таковымъ разверстаніемъ измѣненіе состава церковныхъ земельныхъ имуществъ путемъ ихъ обмѣна на равноцѣнныя угодья подлежитъ приведенію въ исполненіе безъ представленія этого рода дѣлъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ благовозрѣніе. (Высоч. утвер. 31 марта 1913 г. Пол. Совѣта Министровъ).

762[7]. При разрѣшеніи возникшаго при выдѣлѣ земли селенію спора о землѣ, отведенной для обезпеченія причта вновь строющейся церкви должно быть выяснено, какимъ порядкомъ земля эта отведена и была ли она, ко времени производства землеустроительныхъ работъ, передана, согласно п. 2 ст. 445 Зак. о Сост., въ распоряженіе церкви или переходъ сей земли въ распоряженіе церкви еще не состоялся, а былъ лишь предположенъ. Невыясненіе Землеустроительной Комиссіей означенныхъ существенныхъ для дѣла обстоятельствъ представляется неправильнымъ. (Ук. 2 Деп. Сената 14 декабря 1912 г. № 11042).

762[8]. Разверстаніе чрезполосности предусматриваемыхъ Положеніемъ о землеустройствѣ земельныхъ владѣній съ церковными должно производиться на основаніи сего Положенія безъ испрошенія каждый разъ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія въ порядкѣ статей 447 и 447[1] Зак. о Состояніяхъ (Св. Зак т. IX), но при непремѣнномъ условіи участія въ дѣлѣ землеустройства законныхъ представителей имущественныхъ интересовъ церкви въ лицѣ уполномоченныхъ мѣстной Духовной Консисторіи. (Ук. 2 Деп. Сената 13 іюня 1913 г. № 6030).

762[9]. Дѣло о прекращеніи выдѣла земли къ одному мѣсту, иначе— объ отказѣ въ ходатайствѣ о выдѣлѣ, не можетъ быть отнесено къ категоріи дѣлъ распорядительныхъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 1 марта 1913 г. № 2527).

## б) Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ землеустроительными комиссіями.

762[10]. Землеустроительныя учрежденія, согласно ст. 6 пол. зем., обязываются оказывать всяческое, въ теченіе всего производства, содѣйствіе къ достиженію полюбовнаго соглашенія сторонъ, въ соотвѣтствіи съ общими основаніями сего положенія. Поэтому оставленіе безъ обсужденія приговора общества, содержащаго въ себѣ условія, на которыхъ общество соглашалось идти на добровольный выдѣлъ земли и составленнаго до утвержденія уѣздной комиссіей проекта обязательнаго выдѣла, является нарушеніемъ закона. (Ук. 2 Деп. Сен. 28 сентября 1912 г. № 8201).

762[11]. Законъ, предусматривая при извѣстныхъ условіяхъ возможность выдѣла земли въ обязательномъ порядкѣ, помимо согласія сторонъ, не придаетъ, однако, обязательнаго значенія указаніямъ той или другой стороны относительно мѣста отвода земельныхъ участковъ, а предоставляетъ опредѣленіе условій выдѣла въ этомъ отношеніи землеустроительнымъ учрежденіямъ, въ соотвѣтствіи съ интересами сторонъ и требованіями землеустройства. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 ноября 1912 г. № 9057).

762[13]. Основанія, по которымъ производится выдѣлъ изъ общаго владѣнія нѣсколькихъ селеній земельныхъ участковъ отдѣльнымъ селеніямъ, установлены ст. 26 Пол. земл., въ силу коей таковой выдѣлъ можетъ быть произведенъ по соглашенію сторонъ, а при недостиженіи его—производится по соразмѣрности съ количествомъ всѣхъ земельныхъ угодій, состоящихъ въ раздѣльномъ пользованіи выдѣляющихся. При этомъ онъ имѣетъ въ виду не соглашеніе, которое можетъ состояться между выдѣляющимися селеніями и быть направлено противъ остающихся въ нераздѣльномъ владѣніи, а соглашеніе сторонъ, т. е. какъ выдѣляющихся, такъ и остающихся селеній; въ то же время, опредѣля, при недостиженіи соглашенія, доли выдѣляющихся по соразмѣрности съ количествомъ всѣхъ угодій, состоящихъ въ ихъ раздѣльномъ пользованіи, законъ имѣетъ въ виду, что такая соразмѣрность должна быть установлена въ отношеніи раздѣльныхъ и нераздѣльныхъ угодій точно также обѣихъ сторонъ, ибо одностороннее опредѣленіе исключало бы самую возможность установить означенную соразмѣрность. Опредѣленіе правъ сторонъ по различнымъ основаніямъ, а тѣмъ болѣе, неодинаковое примѣненіе закона къ невыгодѣ одной стороны, въ виду послѣдовавшихъ, по мнѣнію землеустроительныхъ учрежденій, правонарушеній или неправомѣрнаго ея обогащенія при пользованіи общими угодіями, должно быть признаго нарушеніемъ закона и предѣловъ предоставленной землеустроительнымъ учрежденіямъ власти. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 іюня 1913 г. № 6178).

762[14]. Выдѣлы прочихъ, кромѣ пахатныхъ, угодій могутъ производиться лишь одновременно съ выдѣлами пахатныхъ земель. Вслѣдствіе сего если въ обществѣ при разверстаніи ими выдѣловъ пахатной земли всѣ или нѣкоторыя непахатныя угодья оставлены въ общемъ пользованіи, то выдѣлы участковъ изъ такихъ угодій отдѣльнымъ домохозяевамъ не могутъ быть допускаемы. (Ук 2 Деп. Сен. 11 іюня 1913 г. № 5959).

762[15]. Особые выдѣлы изъ непахатныхъ угодій замѣняются соотвѣтственными прирѣзками смежныхъ угодій къ пахатному отрубу по добровольному соглашенію сторонъ, т. е. сельскаго общества и выдѣляющихся. Такая же замѣна производится и по требованію одной стороны, если иначе нельзя избѣжать неудобной въ хозяйственномъ отношеніи чрезполосности. (Ук. 2 Деп. Сен. 15 іюня 1913 г. № 6090).

762[16]. Заявленіе объ отводѣ въ отдѣльный отрубъ земли, расположенной въ предѣлахъ общесмѣнной дачи, не можетъ быть удовлетворено въ порядкѣ ст. 49 Пол. Земл., если проситель ходатайствуетъ не о сведеніи къ одному мѣсту всѣхъ принадлежащихъ ему чрезполосныхъ участковъ земли, а лишь объ ограниченіи одного изъ нихъ, безъ измѣненія существующихъ границъ его; освобожденіе этого участка отъ общаго сѣвооборота возможно лишь какъ послѣдствіе разверстанія площади, въ предѣлахъ коей этотъ сѣвооборотъ установленъ. (Ук 2 Деп. Сен. 24 ноября 1912 г. № 10483).

762[17]. Крестьянинъ, не осуществившій фактически ко времени производства разверстанія своихъ правъ на надѣленіе его землею, не можетъ быть признанъ участникомъ въ разверстаніи; въ случаѣ признанія впослѣдствіи судебнымъ рѣшеніемъ за нимъ права на полученіе отъ общества земли, право это можетъ быть осуществлено въ натурѣ посредствомъ выдѣла соотвѣтствующей земли изъ участка, оставленнаго при разверстаніи въ общемъ пользованіи всѣхъ домохозяевъ даннаго общества. (Ук. 2 Деп Сен 11 іюня 1913 г. № 5957).

762[18] Ходатайства о выдѣлѣ отрубочныхъ участковъ въ порядкѣ установленномъ во главѣ 4 Положенія о землеустройствѣ, могутъ быть возбуждаемы лишь тѣми лицами, которыя, будучи домохозяевами въ обществѣ, владѣютъ въ дѣйствительности въ этомъ обществѣ опредѣленными земельными участками. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 и 11 іюня 1913 г, №№ 5864 и 5061).

762[19]. Преждевременный переходъ нѣкоторыхъ отрубниковъ къ владѣнію новыми участками не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ выдѣла, такъ какъ нарушенное такимъ дѣйствіемъ право общества на этотъ участокъ можетъ быть возстановлено путемъ предъявленія обществомъ къ означеннымъ лицамъ особаго иска. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 ноября 1912 г. № 9674).

762[20]. Уѣздная Землеустроительная Комиссія на имѣетъ права входить въ оцѣнку рѣшенія волостного суда и признавать его неправильнымъ; установивъ-же, что рѣшеніе волостного суда не приведено въ исполненіе, Комиссія обязана пріостановить землеустроительныя дѣйствія и выждать вступленія рѣшенія въ законную силу. Рѣшеніе волостного суда, до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ отмѣнено подлежащей инстанціей, должно служить подтвержденіемъ правъ того лица, до котораго оно относится, и обязательно для руководства всѣхъ учрежденій. (Ук. 2 Деп. Сен. 20 марта 1912 г. № 3245).

### в) Повѣренные въ землеустроительныхъ учрежденіяхъ.

762[21]. Для допущенія къ участію въ дѣлѣ частные повѣренные обязаны представлять установленное свидѣтельство на право хожденія по чужимъ дѣламъ. (Ук. 2 Деп Сен. 2 ноября 1912 г. № 9672)

762[22]. Уполномочіе на веденіе дѣла по землеустройству, выданное участвующими въ немъ лицами нѣсколькимъ довѣреннымъ по одной общей довѣренности, не лишаетъ каждаго изъ довѣренныхъ права осуществлять свое полномочіе въ интересахъ довѣрителей и единолично, если только по содержанію довѣренности на довѣренныхъ не возложена обязанность дѣйствовать совокупно. Правильность изложеннаго заключенія подтверждается также и тѣмъ общимъ правиломъ, устанавливаемымъ положеніемъ о землеустройствѣ относительно порядка производства дѣлъ по землеустройству, по которому неявка кого либо изъ уполномоченныхъ къ землеустроительнымъ дѣйствіямъ не останавливаетъ производства дѣла (ст.ст. 96, 102 и 109 пол. зем.). закономѣрно продолжающагося при всякомъ числѣ наличныхъ уполномоченныхъ. Тѣмъ болѣе не могутъ быть признаны ничтожными дѣйствія тѣхъ отдѣльныхъ изъ нѣсколькихъ уполномоченныхъ лицъ, которыя сами являются участниками въ дѣлѣ на сторонѣ довѣрителей и выступаютъ какъ отъ своего личнаго имени, такъ и отъ имени довѣрителей. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 февраля 1913 г. № 2025).

762[23]. Духовная Консисторія, которая одна лишь имѣетъ право уполномочить мѣстный причтъ или какое-либо другое лицо быть представителемъ интересовъ церкви въ землеустроительныхъ комиссіяхъ, должна быть извѣщаема о днѣ разбора Комиссіей дѣла, касающагося церковной земли. (Ук. 2 Деп. Сен. 10 іюня 1913 г. № 5909).

762[24]. При наличности письменной жалобы отъ имени двухъ повѣренныхъ совмѣстно, явившійся къ разбору дѣла въ Землеустроительную Комиссію одинъ изъ повѣренныхъ не можетъ быть лишенъ возможности самостоятельно поддерживать изложенные въ этой жалобѣ доводы при отсутствіи другого, на томъ лишь основаніи, что право его дѣйствовать самостоятельно безъ участія другого повѣреннаго не оговорено въ приговорѣ общества объ ихъ уполномочіи. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 мая 1912 года № 5768).

## ) Опредѣленіе размѣра участковъ и границъ владѣнія при производствѣ разверстанія.

762[25]. Опредѣленіе размѣра подлежащаго отводу участка при помощи исчисленія доли, причитающейся выдѣляющемуся домохозяину по числу паевъ, или надѣловъ изъ всего количества земли, какое значится за обществомъ по уставнымъ грамотамъ и другимъ актамъ землеустройства, не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ закону. (Ук. 2 Деп. Сен 10 и 23 ноября 1911 г. № 7241 и 7606).

762[26]. Постановленіе уѣзднаго съѣзда о доплатѣ за излишекъ укрѣпленной земли даетъ обществу только право на взысканіе въ любой моментъ съ укрѣпившаго землю домохозяина денегъ, но не влечетъ за собою ограниченій для владѣльца въ распоряженіи землей, въ виду чего уѣздная землеустроительная комиссія вправѣ включать въ отруба землю, укрѣпленную при условіи доплаты. (Ук. 2 Деп. Сен. 20 мая 1913 г. № 5200).

762[27]. Содержащееся въ ст. 76 пол. земл. требованіе о выясненіи землеустроителемъ, при составленіи проекта землеустройства, всѣхъ обстоятельствъ дѣла на мѣстѣ, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что такое выясненіе производится не въ селеніи, въ коемъ проживаютъ желающіе выдѣлиться крестьяне, а на мѣстѣ расположенія выдѣляемыхъ участковъ или угодій, объ отводѣ которыхъ ходатайствуютъ желающіе выдѣлиться. (Ук. 2 Деп. Сен. 20 октября 1912 г. № 9259).

762[28]. Ст.ст. 79 и 80 Пол. земл. предусматриваютъ необходимость участія при составленіи проектовъ землеустройства сторонннхъ добросовѣстныхи людей лишь въ случаѣ, если общество откажется прислать своихъ уполномоченныхъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 29 января 1913 г. № 1073).

762[29]. Статья 92 Пол. земл., помѣщенная въ главѣ IX (о порядкѣ составленія проектовъ землеустройства и производства отграниченія земель), имѣетъ спеціальное значеніе и, устанавливая порядокъ дѣйствій землемера по всякому заявленному при отграниченіи спору, не можетъ быть распространена на дѣйствія землеустроителя—при выдѣлѣ отдѣльному крестьянину земли къ одному мѣсту, (Ук. 2 Деп. Сен. 5 ноября 1912 г. № 9023).

762[30]. На основаніи ст. 61 Пол. земл., при возобновленіи границъ возстанавливаются прежнія межи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда направленіе ихъ можетъ быть опредѣлено по сохранившимся въ натурѣ слѣдамъ межевыхъ знаковъ и не измѣнившимъ своего положенія граничнымъ урочищамъ, а за отсутствіемъ тѣхъ и другихъ, граница устанавливается по дѣйствительному владѣнію—по показанію сторонъ, въ случаѣ же заявленія о самовольномъ владѣніи споръ разрѣшается, на основаніи п.п. 3 и 5 ст. 62 пол. земл. и ст.ст. 533, 557—567 зак. гражд. по давностному владѣнію. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 января 1913 года № 1009).

762[31]. Вопросъ о допустимости измѣненія границъ досрочно выкупленныхъ и отведенныхъ къ одному мѣсту, въ порядкѣ ст. 165 пол. выкуп. надѣловъ, помимо согласія ихъ владѣльцевъ, съ изданіемъ положенія о землеустройствѣ, разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ; земли, кои могутъ быть включены въ развѣрстаніе не иначе, какъ съ согласія владѣльцевъ, исчерпывающе перечислены въ ст. 7 пол земл. Въ частности, что касается отрубныхъ участковъ, (а слѣдовательно и отведенныхъ къ одному мѣсту выкупленныхъ надѣловъ), то на передвижку ихъ необхо-

димо согласіе владѣльца лишь при условіи, если на нихъ возведены жилыя постройки постройки и заведено обособленное хозяйство. При отсутствіи этого условія, всѣ отрубные участки, въ томъ числѣ и досрочно выкупленные, подлежатъ включенію въ разверстаніе и помимо согласія владѣльцевъ. Къ тому же выводу надлежитъ придти, въ порядкѣ толкованія закона 14 іюня 1910 г., и въ отношеніи разверстаній, производившихся до изданія положенія о землеустройствѣ. Воспрещеніе измѣненія границъ досрочно выкупленныхъ, съ полученіемъ данной, участковъ содержится въ ст. 40 закона 14 іюня 1910 г., предусматривающей порядокъ производства отдѣльныхъ выдѣловъ. Что же касается разверстаній, то правила о недопустимости, при производствѣ этихъ дѣйствій, измѣненія границъ досрочно выкупленныхъ, съ полученіемъ данной, участковъ—аналогичнаго ст. 40 въ законѣ 14 іюня 1910 г. —не имѣется. Напротивъ, какъ видно изъ ст.ст. 45 и 46 этого закона, разверстаніе земель по цѣлымъ обществамъ на отрубные участки производится по приговору, постановленному опредѣленнымъ большинствомъ голосовъ, т. е. и при наличіи несогласныхъ и вопреки ихъ несогласію, какъ въ обществахъ съ наслѣдственнымъ (участковымъ или подворнымъ) и съ общиннымъ землевладѣніемъ, такъ и въ обществахъ со смѣшаннымъ землевладѣніемъ, каковымъ именуется владѣніе землей, при коемъ часть членовъ общества съ общиннымъ земленользованіемъ владѣетъ своими участками на правѣ личной собственности. Такимъ образомъ, если въ обществѣ имѣются домохозяева, досрочновыкупившіе и выдѣлившіе свои надѣлы, то это общество слѣдуетъ признать обществомъ со смѣшаннымъ земленользованіемъ. Въ такомъ обществѣ разверстаніе всѣхъ его земель на отруба производится по приговору двухъ третей домохозяевъ, обязательному и для несогласной одной трети. Поэтому и такъ какъ недопустимость передвижки безъ согласія владѣльцевъ отведенныхъ къ одному мѣсту участковъ, какъ досрочно выкупленныхъ, такъ и выдѣленныхъ, сдѣлала бы невыполнимымъ правило закона 14 іюня 1910 г о разверстаніи общества со смѣшаннымъ землевладѣніемъ по большинству двухъ третей голосовъ, надлежитъ придти къ заключенію, что такая передвижка участковъ представлялась бы недопустимой лишь при наличіи прямого по сему предмету въ законѣ воспрещенія, а при отсутствіи его— эта недопустимость не можетъ быть подразумѣваема. (Ук. 2 Деп. Сен. 5 апрѣля 1913 г. № 3779).

762[32]. Землеустроительныя учрежденія, при образованіи отрубныхъ владѣній, въ правѣ провести черезъ выдѣленный участокъ дорогу, необходимую для сообщенія съ землями, остающимися въ собственности общества (ст. 448—450 т. X ч. I св. зак гражд.). (Ук. 2 Деп. Сен. 18 февраля 1913 г. № 2020).

762[33]. Вопросъ объ упраздненіи дороги, относящейся къ разряду дорогъ общаго пользованія, подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ ст 802 уст. пут. сообщ. (св. зак. т. XII ч. I) и потому не является подвѣдомственнымъ губернской землеустроительной комиссіи. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 ноября 1912 года № 10636).

## д) Оцѣнка земли и разверстанныхъ угодій.

762[34]. Оцѣнка земли должна производиться не только по качеству почвы, но и по другимъ признакамъ, разъ послѣдніе характеризуютъ цѣнность участковъ; въ этомъ отношеніи близость земли къ станціи и проистекающая отсюда повышенная цѣнность ея должна быть принята во вниманіе землеустроительными учрежденіями и притомъ независимо отъ того, имѣется ли на это обстоятельство ссылка со стороны сельскаго общества, такъ какъ при недостиженіи добровольнаго соглашенія, выясненіе точнаго соотвѣтствія размѣровъ и цѣнности участковъ лежитъ на обязанности самихъ землеустроительныхъ комиссій. (Ук. 2 Деп. Сен. 21 января 1912 г. № 775).

762[35]. Доходъ, получаемый обществомъ отъ подтона его земель и рыбной ловли, не поддается разъ навсегда точному опредѣленію, тѣмъ болѣе, что подтонъ надѣльныхъ земель никакъ не можетъ быть приравненъ къ общественнымъ оброчнымъ статьямъ, и потому присоединеніе капитализированной доли этого дохода, упадающаго на выдѣляющагося, къ цѣнности его земельнаго участка не имѣетъ за собою законныхъ основаній. (Ук. 2 Деп. Сен. 21 января 1912 г. № 775)

762[36]. Обязательный выдѣлъ проектируется и утверждается въ точномъ соотвѣтствіи, между прочимъ, съ цѣнностью участковъ и долей сторонъ въ разверстываемыхъ угодьяхъ, каковая цѣнность опредѣляется на основаніи подробной расцѣнки какъ угодій, состоящихъ въ пользованіи выдѣляющагося домохозяина, такъ и угодій, поступающихъ въ его собственность на основаніи выдѣла. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 января 1912 г. № 9474).

762[37]. Изъ содержанія 8 статьи пол. о земл. явствуетъ необходимость производства расцѣнки выдѣляемой или разверстываемой земли; тѣмъ болѣе необходима такая расцѣнка, въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются прямыя указанія заинтересованной стороны на неравноцѣнность выдѣляемыхъ ей земель и угодій сравнительно съ землями и угодьями, отводимыми другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 января 1913 г. № 51).

762[38]. Расцѣнка земли должна быть произведена лично на мѣстѣ землеустроителемъ, и послѣдній ни въ коемъ случаѣ не вправѣ поручать составленіе таковой должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія; посему, составленная по дѣлу волостнымъ старшиной и сельскими старостами расцѣнка надѣльной земли въ отсутствіи землеустроителя представляется неправильной и не имѣющей при разрѣшеніи дѣла значенія. (Ук. 2 Деп. Сен. 16 и 29 января 1913 г. № 349 и 1072).

762[39]. Положеніе о землеустройствѣ, устанавливая необходимость, при недостиженіи добровольнаго соглашенія сторонъ, сравнительной оцѣнки разверстываемыхъ крестьянскихъ угодій, не требуетъ, однако, чтобы по этому предмету обязательно составлялся крестьянскими обществами приговоръ, и потому отсутствіе такого приговора не составляетъ нарушенія закона. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 ноября 1912 г. № 9662).

762[40]. Обязательнаго требованія о производствѣ оцѣнки чрезъ спеціалистовъ закономъ не установлено; прил. V къ ст. 189 наказа 19 іюня 1911 г. лишь предоставляетъ землеустроительнымъ комиссіямъ право, но не обязываетъ ихъ приглашать къ производству оцѣнки свѣдущихъ лицъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 29 января 1913 г. № 1073).

762[41]. Расцѣнка земли по приговору общества, безъ участія землеустроительной комиссіи, не можетъ быть признана правильной, какъ несоотвѣтствующая требованіямъ ст. 76 пол. земл. (Ук. 2 Деп. Сен. 19 февраля 1913 г. № 1984).

762[42]. Статья 8 пол. земл. не устанавливаетъ обязательнаго способа расцѣнки выдѣляемыхъ угодій и выборъ его опредѣляется землеустроительными учрежденіями въ соотвѣтствіи съ особенностями землепользованія въ данной мѣстности. (Ук. 2 Деп. Сен. 30 мая 1913 г. № 5618).

762[43]. Неприглашеніе къ вторичной оцѣнкѣ земельнаго надѣла уполномоченныхъ общества представляется нарушеніемъ закона. (Ук. 2 Деп. Сен. 19 марта 1913 г. № 3215).

762[44]. Отводъ земельныхъ участковъ по земельнымъ торгамъ при разверстаніи надѣловъ на основаніи Положенія о землеустройствѣ заключается въ томъ, что намѣченные участки распредѣляется между отдѣльными домохозяевами въ порядкѣ соревнованія ихъ въ уступкахъ площади получаемой ими земли. Такимъ образомъ, каждый домохозяинъ, принимая участокъ по свободному своему волеизъявленію, тѣмъ самымъ признаетъ его равноцѣннымъ прежнимъ владѣніямъ, почему слѣдуетъ признать что земельные торги являются способомъ отвода участковъ, не противорѣчащимъ требованіямъ закона и, при наличности ихъ, особой расцѣнки земли всего надѣла со стороны землеустроительной комиссіи не требуется. Вышеизложенное заключеніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія признано правильнымъ Правительствующимъ Сенатомъ, который оставилъ безъ послѣдствій жалобу на производство разверстанія съ распредѣленіемъ участковъ по земельнымъ торгамъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 16 марта 1913 г. № 3195).

762[45]. Допущеніе въ качествѣ понятого, при оцѣнкѣ лѣса, брата одного изъ выдѣляющихся крестьянъ, не имѣетъ значенія нарушенія закона, такъ какъ только землеустроители и землемѣры не могутъ быть назначаемы для производства землеустроительныхъ дѣйствій, если въ дѣлѣ участвуютъ ихъ родственники. (Ук. 2 Деп. Сен. 4 февраля 1913 г. № 1286).

## д) Допросъ свидѣтелей и производство мѣстнаго осмотра.

762[16]. На обязанности землеустроительныхъ учрежденій лежитъ, независимо отъ требованій той или другой стороны, а тѣмъ болѣе при возникновеніи споровъ: а) ознакомиться со всѣми документами и собрать всѣ имѣющіяся на мѣстѣ свѣдѣнія въ цѣляхъ выясненія размѣра и состава разверстываемыхъ угодій (ст. 23 Наказа 19 іюля 1911 г.) и б) выяснить надлежащимъ порядкомъ—при участіи сторонъ, а въ случаѣ ихъ отказа—сторонніхъ добросовѣстныхъ, съ составленіемъ соотвѣтствующихъ документовъ (ст. ст. 79, 80 и др. пол. земл.), какъ вообще цѣнность разверстываемыхъ угодій, для опредѣленія выдѣляемой доли, согласно съ закономъ, такъ въ частности и тѣ особенныя качества угодій, при наличности которыхъ они не могутъ быть разверстаны безъ согласія владѣльцевъ (ст. 7 пол. земл.). (Ук. 2 Деп. Сен. 2 октября 1912 г. № 8360).

762[17]. Отказъ въ вызовѣ, указываемыхъ стороною свидѣтелей или въ производствѣ особой мѣстной повѣрки землеустроительныхъ дѣйствій не составляетъ нарушенія закона со стороны землеустроительной комиссіи, если послѣдняя не усматриваетъ необходимости въ сихъ мѣрахъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 ноября 1912 г. № 9656).

762[18]. Удовлетвореніе заявленныхъ сторонами ходатайствъ о производствѣ мѣстнаго осмотра предоставлено усмотрѣнію землеустроительныхъ комиссій. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 января 1913 г. № 798).

762[19]. Указаніе стороны на необжалованіе выдѣляющимся составленнаго землеустроителемъ проекта выдѣла въ опредѣленный ст. 99 пол. земл. срокъ и отрицаніе, въ силу этого обстоятельства, права выдѣляющагося на отказъ отъ принятія проекта,—не заслуживаетъ уваженія, ибо уѣзднымъ комиссіямъ, независимо отъ того, поступило ли съ чьей либо стороны возраженіе на составленный землеустроителемъ проектъ, или не поступило, предоставлено право какъ измѣнять таковой проектъ, такъ и возвращать его землеустроителю для пересоставленія. (Ук. 2 Деп. Сен. 5 апрѣля 1913 г. № 3781).

762[20]. Постановленіе землеустроительной коммиссіи объ утвержденіи проекта выдѣла съ зачетомъ усадьбы, основанное, въ соотвѣтствующей части, единственно на удостовѣреніи волостного правленія объ обладаніи выдѣляющимся усадебнымъ участкомъ въ чертѣ селенія, и, ближайшимъ образомъ, комиссіей не провѣренное — представляется неправильнымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 15 марта 1913 г. № 3138).

762[51]. Заявленіе общества, что частичною отмѣною утвержденнаго уѣздной землеустроительной комиссіей проекта выдѣла Губернская Комиссія нарушила и самое соглашеніе сторонъ по вопросу о расцѣнкѣ разверстанной земли, положенное въ основаніе всего проектируемаго выдѣла, представляется не заслуживающимъ уваженія, ибо данныя произведенной расцѣнки, не имѣя обязательной доказательной силы, подлежатъ повѣркѣ губернской комиссіи на ряду съ прочими доказательствами. (Ук. 2 Деп. Сен. 12 іюня 1913 г. № 6081).

## ж) Жалобы на постановленія уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій.

762[52]. Въ постановленіи уѣздной землеустроительной комиссіи и въ таковомъ же губернской комиссіи долженъ быть указанъ срокъ и порядокъ обжалованія сихъ постановленій, и какъ уѣздная, такъ равно и губернская комиссіи обязаны выдавать сторонамъ, по ихъ о томъ просьбамъ, копіи своихъ постановленій. (Ук 2 Деп. Сен 24 января 1912 г. № 611).

762[53]. По ходатайствамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, имъ выдаются только копіи постановленій или относящіяся до этихъ лицъ выписи, но стороны, по закону, не лишены права производить осмотръ имѣющихся въ дѣлѣ бумагъ и документовъ и снимать съ нихъ для себя копіи или выписи, благодаря чему имѣютъ полную возможность использовать весь имѣющійся въ дѣлѣ матеріалъ для написанія жалобы,—почему отказъ въ выдачѣ сторонамъ копій протокола засѣданія уѣздной комиссіи и имѣющихся въ дѣлѣ плановъ не представляется противозаконнымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 30 апрѣля 1913 г. № 4073).

762[54]. Постановленія уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій подлежатъ обжалованію по существу въ губернскія землеустроительныя комиссіи; поэтому послѣднія должны войти въ обсужденіе всѣхъ заявленныхъ жалобщиками возраженій и не могутъ ограничиваться указаніями, что такія возраженія были признаны не заслуживающими уваженія въ первой инстанціи. (Ук. 2 Деп. Сен. 5 февраля 1913 года № 1296).

762[55]. Отсутствіе въ протоколѣ засѣданія землеустроительной комиссіи записи о назначеніи сторонамъ дня объявленія послѣдовавшаго рѣшенія въ окончательной формѣ должно служить доказательствомъ необъявленія вовсе, или же не надлежащаго объявленія комиссіей дня изготовленія своего постановленія въ окончательной формѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 марта 1913 г. № 2523).

762[56]. Жалоба, принесенная губернской комиссіи безъ подписи жалобщиковъ, но съ обозначеніемъ, что таковыми являются уполномоченные общества, разъ она снабжена приговоромъ, заключающимъ порученіе ходатайствовать по дѣлу—по выясненіи личности жалобщиковъ подлежитъ разсмотрѣнію губернской комиссіи. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 октября 1911 г. № 6995).

762[57]. Разрѣшая вопросъ объ отсутствіи у просителей права на принесеніе отъ имени сельскаго общества жалобы на постановленіе уѣздной землеустроительной комиссіи, губернская комиссія обязана войти въ надлежащую оцѣнку содержанія представленнаго просителями въ удостовѣреніе законности своихъ полномочій довѣрительнаго приговора. Въ частности, наличность въ довѣрительномъ приговорѣ одного общаго указанія объ уполномочіи просителей подавать въ разныя мѣста и лицамъ, куда укажетъ надобность, возраженія, жалобы, прошенія и апелляціи, свидѣтельствуя о намѣреніи общества ввѣрить имъ, въ указанныхъ предѣлахъ, защиту своихъ интересовъ по тѣмъ дѣламъ и вопросамъ, которые связаны съ предпринятыми на земляхъ общества землеустроительныхъ работахъ, не даетъ землеустроительнымъ учрежденіямъ основанія къ устраненію просителей отъ защиты интересовъ общества при разсмотрѣніи этими учрежденіями дѣла о выдѣлѣ членамъ общества отрубныхъ участковъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 30 мая 1913 г. № 5616).

762[58]. При обжалованіи постановленій землеустроительныхъ комиссій послѣднимъ днемъ срока, при правильномъ направленіи жалобы, долженъ считаться день полученія жалобы на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится комиссія, въ которую подлежитъ подачѣ жалоба. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 іюня 1913 г. № 6156).

762[59] Жалобы на постановленія уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій подаются въ Губернскую Комиссію въ 30-ти дневный срокъ со дня объявленія обжалуемаго постановленія; при исчисленіи сроковъ днями, въ счетъ не полагается день совершенія того дѣйствія, отъ котораго срокъ исчисляется. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 іюня 1913 г. № 6173).

## з) Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ Губернскихъ землеустроительныхъ комиссіяхъ.

762[60]. Участіе въ засѣданіи губернской землеустроительной комиссіи непремѣннаго·ея члена, производившаго въ бытность свою непремѣннымъ членомъ уѣздной комиссіи лишь подготовку дѣла; но ни въ составленіи проекта, ни въ засѣданіяхъ по сему дѣлу уѣздной комиссіи не участвовавшаго, не служитъ основаніемъ для отмѣны рѣшенія. (Ук. 2 Деп. Сен. 19 февраля 1913 г. № 1962).

762[61]. Губернскія землеустроительныя комиссіи не въ правѣ постановлять рѣшенія, вопреки ст. 174 Общ. учрежд. Губерн. въ перевертшеніе своего первоначальнаго постановленія. (Ук. 2 Деп. Сен. 5 ноября 1912 г. № 9626).

762[62]. По смыслу ст. 18 пол. земл., въ установленномъ положеніемъ порядкѣ землеустроительными учрежденіями разрѣшаются всѣ споры, возникающіе собственно изъ землеустройства, не исключая и споровъ о границахъ подлежащихъ землеустройству земель Что касается, засимъ, порядка, въ которомъ должны разрѣшаться означенные споры, то изъ содержанія ст.ст. 100, 102, 104, 107, 109 и 111 пол. земл. явствуетъ, что споры эти разрѣшаются уѣздной комиссіей по существу—въ качествѣ первой инстанціи, и губернской землеустроительной комиссіи—въ качествѣ второй инстанціи также по существу, причемъ та и другая комиссіи обязаны извѣщать заблаговременно всѣхъ заинтересованныхъ лицъ о времени разсмотрѣнія дѣла. Посему, разсмотрѣніе предусмотрѣнныхъ ст. 18 пол. земл. споровъ губернской комиссіей въ качествѣ первой инстанціи представляется неправильнымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 5 ноября 1912 г. № 9615).

762[63]. Губернская землеустроительная комиссія, являясь, по ст. 38 закона 14-го іюля 1910 года, послѣдней инстанціей, разсматривающей по существу дѣла о выдѣлѣ къ однимъ мѣстамъ укрѣпленныхъ участковъ надѣльной земли, обязана вызывать заинтересованныхъ лицъ входить въ обсужденіе всѣхъ заявленій сторонъ, даже не приведенныхъ въ жалобахъ губернской комиссіи, причемъ, согласно ст. 15 правилъ 19-го іюня 1910 года, при обязательномъ выдѣлѣ должны быть во всякомъ случаѣ приняты во вниманіе справедливыя желанія и интересы несогласной на выдѣлъ стороны. (Ук. 2 Деп. Сен. 24 января 1912 г. № 611).

762[64]. Губернскія землеустроительныя комиссіи могутъ разсматривать безъ вызова сторонъ, лишь частныя жалобы по дѣламъ о выдѣлахъ заинтересованныхъ лицъ, касающіяся медленности производства, либо непринятія подлежащими установленіями ходатайствъ о землеустройствѣ; заявленія же о неправильномъ отводѣ уѣздными землеустроительными комиссіями отрубовъ отдѣльнымъ домохозяевамъ подлежатъ обсужденію губернскихъ комиссій по существу, вслѣдствіе чего, стороны подавшія подобнаго рода заявленія, должны быть извѣщаемы о днѣ засѣданія. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 ноября 1912 г. № 9636).

762[65]. Вызовъ сторонъ въ засѣданіе Губернской комиссіи къ слушанію дѣла о принятіи уѣздной комиссіей жалобы, принесенной съ пропускомъ установленнаго закономъ срока на обжалованіе, необязателенъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 іюня 1913 г. № 5875).

762[66]. Губернскія Землеустроительныя Комиссіи обязаны разсматривать жалобы на постановленія уѣздныхъ комиссій по существу, причемъ эта статья не содержитъ въ себѣ указанія на право Губернской Комиссіи уклоняться отъ разсмотрѣнія всѣхъ доводовъ жалобы въ тѣхъ случаяхъ, когда не было заявлено возраженій на предъявленный сторонамъ проектъ землеустройства, такъ какъ указанный въ 99 пол. земл. срокъ имѣетъ лишь то значеніе, что Уѣздная Комиссія не въ правѣ ранѣе истеченія сего срока приступить къ разсмотрѣнію дѣла по существу. (Ук. 2 Деп. Сен. 6 іюня 1913 г. №№ 813 и 5829).

762[67]. Губернская Землеустроительная Комиссія не въ правѣ ограничиваться разрѣшеніемъ вопроса о наличности или отсутствіи въ обжалованномъ постановленіи уѣздной комиссіи нарушенія закона, но обязана войти въ обсужденіе всѣхъ заявленныхъ жалобщиками возраженій и доводовъ для основанія своихъ заключеній объ уважительности или неуважительности жалобы. Поэтому наличность въ постановленіи Губернской Комиссіи однихъ соображеній объ отсутствіи въ постановленіи уѣздной комиссіи нарушеній закона, безъ обсужденія по существу доводовъ жалобщика, не можетъ быть признана отвѣчающей установленному въ законѣ порядку сужденія дѣлъ въ комиссіяхъ. (Ук 2 Деп. Сен. 18 іюня 1913 г. № 6154).

762[68]. Губернскія Землеустроительныя Комиссіи обязаны всесторонне выяснить всѣ обстоятельства дѣла и приводить въ своихъ постановленіяхъ точныя основанія принятыхъ рѣшеній. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 мая 1913 г. № 5787).

762[69]. Губернская Землеустроительная Комиссія обязана входить въ обсужденіе того, дѣйствительно ли было объявлено сторонамъ о днѣ засѣданія Комиссіи; при этомъ надпись сельскаго старосты на второмъ экземплярѣ повѣстки, что объявленіе Губернской Комиссіи имъ, сельскимъ старостой, получено для доставленія сторонамъ, еще не можетъ служить доказательствомъ дѣйствительности такого объявленія. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 октября 1912 г. № 6744).

762[70]. Землеустроительныя учрежденія обязаны самымъ тщательнымъ образомъ входить въ обсужденіе вопроса о возможности отвода земли въ одномъ изъ указанныхъ обществомъ мѣстъ и только при установленіи полной непригодности къ выдѣлу предложенныхъ обществомъ участковъ приступить къ выдѣлу въ обязательномъ порядкѣ. Поэтому, оставленіе Губернской Комиссіей безъ возраженій указаній уполномоченныхъ общества на оставленіе уѣздною комиссіею безъ вниманія заявленія общества о согласіи его на отводъ земли выдѣляющимся въ одномъ изъ намѣченныхъ обществомъ участковъ представляется неправильнымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 21 января 1912 г. № 775).

762[71]. Возраженія уполномоченныхъ сельскаго общества въ жалобѣ на имя Губернской Землеустроительной Комиссіи противъ выдѣла ихъ однообщественникамъ надѣльной земли въ надлежащемъ количествѣ и лучшаго сравнительно съ остающеюся въ обществѣ землею качества должны являться предметомъ всесторонняго обсужденія въ Губернской Комиссіи, съ выясненіемъ, сколько земли числилось за ходатайствовавшими о выдѣлѣ крестьянами до подачи заявленія о выдѣлѣ и сколько имъ отдѣлено, сколько и какихъ угодій и какова ихъ цѣнность. (Ук. 2 Деп. Сен. 1 февраля 1912 г. № 1074).

762[72]. Губернская Комиссія, при постановленіи своего рѣшенія, должна имѣть въ виду актъ оцѣнки выдѣляемой земли. (Ук. 2 Деп. Сен. 24 января 1912 г. № 611).

762[73]. Губернскія комиссіи обязаны разсматривать ходатайства просителей о производствѣ оцѣнки всей земли, какъ подлежащей выдѣлу, такъ и остающейся обществу, по существу, причемъ участіе въ засѣданіи уѣздной комиссіи членовъ ея отъ крестьянъ, согласившихся съ заключеніемъ землеустроителя по предмету оцѣнки земли, не можетъ служить основаніемъ къ оставленію такого ходатайства безъ разсмотрѣнія. (Ук. 2 Деп. Сен. 8 ноября 1912 г № 9773).

762[74]. Такъ какъ землеустроительными учрежденіями при обязательномъ выдѣлѣ земельныхъ участковъ должны быть принимаемы во вниманіе справедливыя желанія и интересы несогласной на выдѣлъ стороны, то для обезпеченія законныхъ интересовъ обѣихъ сторонъ, сими учрежденіями должно быть обращаемо особое вниманіе на правильность произведенной расцѣнки выдѣляемой земли и должны быть обсуждаемы всѣ заявленія заинтересованныхъ лицъ, касающіяся этого вопроса. Посему, оставленіе Губернской Комиссіей безъ обсужденія указаній уполномоченныхъ общества на то, что расцѣнка выдѣляемой земли была произведена неправильно, такъ какъ въ числѣ сторонихъ понятыхъ, производившихъ оцѣнку, былъ зять выдѣляемаго, представляется неправильнымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 15 декабря 1912 г № 11131).

762[75]. Губернская Землеустроительная Комиссія обязана постановить рѣшеніе по всѣмъ пунктамъ принесенной ей жалобы, хотя бы въ открытомъ засѣданіи Комиссіи жалобщикъ, поддерживая лишь часть жалобы, заявилъ, что по другимъ вопросамъ онъ противъ землеустроительнаго проекта не возражаетъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 29 января 1912 г. № 601).

762[76]. Губернская Землеустроительная Комиссія является второй и послѣдней инстанціей разсматривающей по существу поступающія къ ней по жалобамъ сторонъ дѣла о выдѣлѣ къ одному мѣсту участковъ надѣльной земли Поэтому, постановленіе Губернской Землеустроительной Комиссіи должно быть изложено настолько подробно и обстоятельно, чтобы Правительствующій Сенатъ, которому приносятся жалобы на постановленія Губернскихъ Комиссій, въ случаяхъ нарушенія послѣдними закона или превышенія предоставленной имъ власти, могъ изъ обзора содержанія постановленія Губернской Комиссіи убѣдиться какъ въ томъ, что всѣ возраженія жалобщиковъ имѣлись въ виду Губернской Комиссіи, такъ и въ томъ, что сдѣланныя ею по этимъ возраженіямъ заключенія основаны на точно установленныхъ по дѣлу данныхъ. Въ частности, по возраженіямъ сторонъ на выдѣлъ земли въ преувеличенномъ размѣрѣ, лучшаго или худшаго качества сравнительно съ оставшимися въ обществѣ за выдѣломъ землями, въ постановленіи Губернской Комиссіи должны заключаться соотвѣтствующія цифровыя данныя и должна быть приведена приблизительная, хотя бы, оцѣнка угодій, какъ выдѣленныхъ, такъ и остающихся за обществомъ. Только при соблюденіи этихъ условій заключеніе Губернской Комиссіи объ оставленіи безъ уваженія возраженій жаловавшейся стороны можетъ быть признано, со стороны Правительствующаго Сената, состоявшимся по выясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, въ предѣлахъ власти, предоставленной закономъ Губернской Комиссіей. (Ук. 2 Деп Сен. 1 февраля 1912 г. № 1076).

762[77]. Установленіе или признаніе того или иного факта достаточно выясненнымъ зависитъ отъ инстанціи, разсматривающей дѣло по существу. Слѣдовательно, Губернская Землеустроительная Комиссія, признавъ равноцѣнность выдѣляемыхъ участковъ достаточно выясненной и не требующей мѣстнаго осмотра кѣмъ-либо изъ членовъ Комиссіи, имѣетъ право отклонить ходатайство о семъ просителей, и обстоятельство это не подлежитъ провѣркѣ или обсужденію Правительствующаго Сената. (Ук. 2 Деп. Сен. 27 мая 1913 г. № 5563).

762[78]. Оставленіе Губернской Комиссіей безъ выясненія съ надлежащею точностью того, кто именно является собственникомъ участка при его выдѣлѣ, безъ выясненія какового обстоятельства и безъ привлеченія къ дѣлу собственника Комиссія не имѣла достаточнаго основанія приходить къ тому или иному выводу, представляется неправильнымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 30 мая 1913 г. № 5704).

762[79]. Губернская Землеустроительная Комиссія не имѣетъ права своею властью признавать недѣйствительнымъ удостовѣрительный актъ о принадлежности усадьбы, выданный на основаніи ст. 53 закона 14 іюня 1910 г. (Ук. 2 Деп. Сен. 30 мая 1913 г. № 5704).

## и) Жалобы на постановленія Губернскихъ землеустроительныхъ комиссій.

762[80]. Жалобы на окончательныя постановленія Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій подаются въ Правительствующій Сенатъ чрезъ губернскую Комиссію, которая представляетъ ихъ въ Сенатъ со своими объясненіями. Жалобы, поданныя въ Правительствующій Сенатъ непосредственно, т.-е. съ нарушеніемъ установленнаго приведеннымъ закономъ порядка, не подлежатъ обсужденію Сената. (Ук. 2 Деп, Сен. 28 сентября 1912 г. № 8197).

762[81]. Разрѣшеніе ходатайствъ о льготахъ по арендѣ казенныхъ земель предоставлено землеустроительнымъ комиссіямъ и комитету по землеустроительнымъ дѣламъ, а потому жалобы на постановленія Губернскихъ Комиссій по такимъ ходатайствамъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 мая 1913 г № 5784).

762[82]. Постановленіе Губернской Землеустроительной Комиссіи по вопросу о продажѣ обществу крестьянъ казенныхъ оброчныхъ статей не можетъ быть отнесено къ категоріи постановленій, подлежащихъ обжалованію въ Правительствующій Сенатъ, почему распоряженіе Губернской Землеустроительной Комиссіи объ отказѣ въ представленіи въ Сенатъ жалобы на такое постановленіе является вполнѣ согласнымъ съ установленнымъ въ законѣ порядкомъ обжалованія въ Правительствующій Сенатъ постановленій землеустроительныхъ комиссій. (Ук. 2 Деп. Сен. 11 іюня 1913 г., № 5958).

762[83]. Губернскія Землеустроительныя комиссіи обязаны представлять Правительствующему Сенату жалобы со своими объясненіями. (Ук. 2 Деп. Сен. 27 сентября 1912 г. № 8124).

762[84]. Возстановленіе пропущеннаго срока на обжалованіе постановленія Губернской Землеустроительной Комиссіи можетъ послѣдовать лишь со стороны самой Губернской Комиссіи, которая при этомъ руководствуется ст.ст. 817 и 835—837 Уст. Гражд. Суд (Ук. 2 Деп. Сен. 12 іюня 1913 г. № 6079).

762[85]. Постановленія Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій, состоявшіяся въ распорядительныхъ засѣданіяхъ по жалобамъ о взысканіи штрафовъ, наложенныхъ въ порядкѣ ст. 139 уст. оброчн., изд. 1908 г., обжалованію въ Правительствующій Сенатъ, въ порядкѣ ст. 114 пол. земл., не подлежатъ, такъ какъ на основаніи сей статьи обжаловываются лишь постановленія Губернскихъ Комиссій по дѣламъ о разсмотрѣніи и утвержденіи проектовъ землеустройства и разрѣшеніи споровъ объ отграниченіи. (Ук 2 Деп. Сен. 7 ноября 1912 г. № 9638).

762[86]. Жалоба на постановленіе Губернской Землеустроительной Комиссіи по такому дѣлу, которое было разрѣшено въ предусмотрѣнномъ этимъ положеніемъ инстанціонномъ порядкѣ, подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, а не Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ. (Ук. 2 Деп. 1 марта 1913 г. № 2527).

762[87]. Указанія жалобщика на неправильное будто бы укрѣпленіе за нимъ надѣльной земли въ меньшемъ количествѣ и съ большей доплатой, чѣмъ причиталось бы по закону,—не могутъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената въ предѣлахъ разсматриваемаго дѣла, какъ не относящіяся къ производству по выдѣламъ и компетенціи землеустроительныхъ учрежденій. (Ук. 2 Деп. 31 октября 1911 г. № 6996).

762[88]. Если постановленіемъ Губернской Землеустроительной Комиссіи оставленъ безъ утвержденія проектъ Уѣздной Комиссіи объ отводѣ къ одному мѣсту надѣльной земли и предложено Уѣздной Комиссіи составить новый проектъ, то до составленія, согласно предписанію Губернской Комиссіи, новаго проекта, жалобы на постановленіе Губернской Комиссіи не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената по преждевременности. (Ук. 2 Деп. Сен. 27 сентября 1912 г. № 8127).

762[89]. Предусматриваемое ст. 102 пол. зем. назначеніе засѣданій уѣздной землеустроительной комиссіи на мѣстѣ зависитъ отъ усмотрѣнія, въ связи съ обстоятельствами дѣла, самой комиссіи, рѣшеніе которой по сему предмету не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 ноября 1912 г. № 9607)

762[90]. Указаніе, сдѣланное жалобщикомъ впервые въ жалобѣ принесенной Правительствующему Сенату, не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 ноября 1912 г. № 9664).

762[91]. Возраженія и указанія, сдѣланныя жалобщиками дополнительно въ прошеніяхъ, непосредственно принесенныхъ Правительствующему Сенату, не могутъ быть обсуждаемы Правительствующимъ Сенатомъ, какъ не заявленныя своевременно мѣстнымъ учрежденіямъ и послѣдними не обсужденныя. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 ноября 1912 г. № 9665).

762[92]. Постановленія Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссіи подлежатъ по жалобѣ заинтересованныхъ лицъ отмѣнѣ Сенатомъ лишь при установленіи допущенныхъ Присутствіемъ нарушеній закона; фактическая сторона дѣла не подлежитъ обсужденію и провѣркѣ Правительствующаго Сената. (Ук. 2 Деп. Сен. 28 февраля 1911 г № 1768).

762[93]. Указаніе жалобщика на отказъ Губернской Комиссіи во вторичномъ осмотрѣ земельныхъ угодій, какъ касающіеся мѣръ, принимаемыхъ для выясненія существа дѣла по усмотрѣнію комиссіи, не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената. (Ук. 2 Деп. Сен. 23 ноября 1911 г. № 7606).

762[94]. Соблюденіе требованій ст. 40 пол. земл объ отводѣ выдѣляемыхъ участковъ къ одному мѣсту обусловлено самимъ закономъ фактической возможностью такого отвода, наличность или отсутствіе каковой возможности устанавливается землеустроительными учрежденіями и, какъ вопросъ существа дѣла, не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 ноября 1912 г. № 9607).

762[95]. Заявленіе объ убыткахъ, вызываемыхъ необходимостью сноса построекъ, находящихся на землѣ, вошедшей въ выдѣленный участокъ, какъ касающееся существа дѣла, обсужденію Правительствующаго Сената не подлежитъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 24 марта 1911 г. № 2493).

762[96]. При производствѣ выдѣловъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ закономъ не установлена необходимость подробной ситуаціонной съемки находящихся во владѣніи общества угодій, равно какъ и не выставлено безусловное требованіе отвода всѣхъ выдѣляемыхъ участковъ по смежности другъ съ другомъ; мѣры, принимаемыя землеустроительными учрежденіями для выясненія обстоятельствъ дѣла, равно какъ и условій проектируемыхъ выдѣловъ, въ отношеніи ихъ цѣлесообразности, сверхъ требованій, установленныхъ закономъ или прямо изъ него вытекающихъ, опредѣляются усмотрѣніемъ сихъ учрежденій, въ связи со всѣми обстоятельствами и соображеніями по существу дѣла. Въ виду этого, ни отказъ въ ходатайствѣ общества о производствѣ ситуаціонной съемки надѣла, ни отводъ участковъ, не примыкающихъ къ другимъ, ранѣе отведеннымъ отрубамъ, не могутъ сами по себѣ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленій губернскихъ комиссій. (Ук. 2 Деп. Сен. 21 февраля 1912 г. № 1907).

773[1]. Земскій начальникъ за помѣщеніе въ представленныхъ въ Губернское Присутствіе письменныхъ по дѣламъ службы объясненіяхъ выраженій, прямо оскорбительныхъ какъ для отдѣльныхъ членовъ, такъ и для всего состава того же присутствія, подлежитъ отвѣтственности въ порядкѣ должностномъ. (Рѣш. Общ. Собр Сен. 1911 г. № 31).

823[1]. Отмѣна выкупныхъ платежей, въ силу ВЫСОЧАЙШАГО манифеста 3 ноября 1905 г., не можетъ колебать права казенной палаты на вступленіе въ дѣло или на ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, состоявшагося по дѣлу о признаніи правъ постороняяго лица на входящую въ составъ надѣла землю, ибо право это основано, главнымъ образомъ на заинтересованности государства въ сохраненіи за крестьянскими обществами надѣльной земли, а равно по возможности для казны понести и матеріяльный ущербъ, въ случаѣ признанія земли принадлежащей постороннему лицу. (Рѣш. Гражд. Касс, Деп. Сен. 1912 г. № 12).

856[1]. Должность крестьянскаго начальника несовмѣстима съ должностью почетнаго мирового судьи. (Рѣш. Общ. Собр. Сен. 1911 г. № 23).

890[1]. При обжалованіи приговора сельскаго общества о лишеніи отсутствующаго крестьянина земельнаго надѣла Уѣздный Съѣздъ долженъ произвести разслѣдованіе объ оставленіи ходатайства безъ исполненія или о безвѣстной отлучкѣ крестьянина. (Ук. 2 Деп. Сен. 1 августа 1913 года № 6638).

903[1]. Приговоры общества объ отобраніи надѣловъ у отдѣльныхъ крестьянъ внѣ общаго передѣла должны быть обжалованы въ теченіе 30-ти дневнаго срока со дня объявленія. Въ виду установленія этого срока закономъ (ст. 35 общ. пол.), разъясненіе Правительствующаго Сената по 2 Департаменту отъ 17 апрѣля 1884 года за № 1632 о правѣ обжалованія приговоровъ, нарушающихъ имущественные интересы жалобщиковъ, въ теченіе земской давности, не примѣнимо по отношенію къ обжалованію вышеупомянутыхъ приговоровъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 ноября 1912 года № 10512).

904[1]. Постановленіе уѣзднаго съѣзда, состоявшееся по жалобѣ крестьянина на приговоръ сельскаго общества объ отобраніи отъ жалобщика двухъ надѣловъ земли, предоставленныхъ ему по передѣльному приговору, какъ окончательное, должно быть, въ случаѣ неправильности, представлено губернскимъ присутствіемъ къ отмѣнѣ въ Правительствующій Сенатъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 11 сентября 1912 г. № 7836).

918[1]. Какъ выдѣлы участковъ къ однимъ мѣстамъ, такъ и разверстаніе на отруба цѣлыхъ обществъ, представляющіе собой одинъ изъ видовъ раздѣла общественной земли на подворные участки, не могутъ быть производимы изъ лѣсныхъ надѣловъ, ибо положеніями указа 9-го ноября 1906 года, равно какъ и замѣнившимъ нынѣ означенный указъ закономъ 14 іюня 1910 года ограниченія, лежащія въ силу статьи 647 уст. лѣсн. на лѣсныхъ общественныхъ надѣлахъ, ни въ чемъ не измѣнены. Дѣйствіе ст 647 уст. лѣсн. сохраняетъ свою силу въ отношеніи лѣсныхъ надѣловъ лишь до тѣхъ поръ, пока они не обращены въ другой видъ угодій. По обращеніи же ихъ въ другой видъ угодій, которое можетъ состояться съ разрѣшенія Лѣсохранительнаго Комитета въ порядкѣ ст.ст. 720 и 721 уст. лѣсн. или съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ въ порядкѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія Комитета Министровъ 15-го февраля 1897 года (собр. узак. ст 697), дѣйствіе ст. 647 уст лѣсн. прекращается и тогда не можетъ быть никакихъ препятствій какъ раздѣлу бывшихъ лѣсныхъ надѣловъ на подворные участки, такъ и къ выдѣлу ихъ или разверстанію къ однимъ мѣстамъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 15 іюня 1912 года, № 7001).

933[1]. Всѣ дѣла, касающіяся опеки надъ малолѣтними и несовершеннолѣтними крестьянами, составляютъ предметъ вѣдѣнія сельскихъ, а не селенныхъ сходовъ (Ук. 2 Деп. Сен. 25 іюня 1912 года, № 7077)

942[1]. Продажа принадлежащей малолѣтнимъ крестьянамъ доли въ вне надѣльномъ недвижимомъ имуществѣ, состоящемъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ соучастниковъ, можетъ послѣдовать лишь съ разрѣшенія Правительствующаго Сената при условіи предварительнаго извѣщенія прочихъ сооучастниковъ, имѣющихъ право на преимущественную покупку. (Ук. 2 Деп. Сен. 9 апрѣля 1913 года, № 3853).

927[1]. Законъ запрещаетъ обращеніе взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ на находящіяся на надѣльной землѣ строенія должниковъ, не исключая и строеній, не могущихъ быть причисленными къ постройкамъ обыкновеннаго крестьянскаго двора и хозяйства. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 мая 1913 года, № 4301).

981[1]. Сельское общество имѣетъ право облагать проживающихъ въ обществѣ разночинцевъ особымъ сборомъ въ томъ случаѣ, если владѣніе ихъ землей въ обществѣ не подтверждается правомъ собственности на эту землю. (Ук. 2 Деп. Сен. 15 мая 1912 г., № 5113).

981[2]. Крестьянскія товарищества обязаны уплачивать мірскіе сборы за земли, пріобрѣтенныя ими при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, и отдѣльные члены сихъ товариществъ не могутъ быть освобождаемы отъ этой обязанности, вне зависимости отъ ихъ сословнаго происхожденія, до тѣхъ поръ пока они въ установленномъ порядкѣ не вышли изъ состава означенныхъ товариществъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 27 декабря 1912 года, № 11422).

981[3]. Но сами члены означенныхъ товариществъ не приписанные къ волости и подвѣдомственные послѣдней, исключительно, въ порядкѣ управленія, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть включаемы въ раскладку волостныхъ сборовъ, если въ качествѣ основанія для уравнительнаго обложенія по волости принимается душевая раскладка повинностей. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 марта 1913 г., № 3288).

982[1]. Земли, не предоставленныя еще окончательно крестьянамъ на выкупъ, а числящіяся по окладному листу казенной палаты въ составѣ имѣнія помѣщика, у коего упомянутые крестьяне арендуютъ эти земли и платятъ за нихъ помѣщику арендную плату, никоимъ образомъ не могутъ быть приравнены къ надѣльнымъ крестьянскимъ землямъ, облагаемымъ, въ силу ст ст. 359—364 общ. пол о кр., волостнымъ сборомъ, и таковымъ обложены быть не могутъ, какъ принадлежащія еще по праву собственности не крестьянамъ, а помѣщику. (Ук. 2 Деп. Сен. 4 декабря 1912 г., 10885).

986[1]. Обложеніе особымъ дополнительнымъ сборомъ членовъ волости по размѣру получаемаго ими годового дохода отъ принадлежащихъ имъ машинъ представляются недопустимымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 25 апрѣля 1912 года, № 4293).

989[1]. Постройка и содержаніе волостныхъ зданій, какъ напримѣръ волостного правленія, училища и др., относится къ мірскимъ повинностямъ и производится изъ сборовъ, раскладываемыхъ между сельскими обществами, входящими въ составъ волости, причемъ въ отбываніи мірскихъ повинностей, назначаемыхъ на удовлетвореніе нуждъ всего волостного общества, участвуютъ и приписанныя къ волости лица. Принадлежащее волости общественное имущество составляетъ собственность всей волости, какъ юридическаго лица, а не общую собственность отдѣльныхъ членовъ волостного общества, и потому сборы, поступившіе на устройство и содержаніе этихъ зданій, не могутъ подлежать возвращенію ни отдѣльнымъ крестьянамъ, при выходѣ ихъ изъ общества, ни цѣлымъ сельскимъ обществамъ при перечисленіи въ составъ другой волости. (Ук. 2 Деп. Сен. 13 ноября 1912 г., № 9955).

993[1]. Лица, не приписанныя къ волости и владѣющія на правѣ собственности участками мызной, квотной и шестидольной земли, выдѣленными изъ имѣнія, крестьянскія арендныя земли коего составляютъ территорію означенной волости, не могутъ быть признаваемы принадлежащими обложенію сборами на нужды этого общества и привлеченію къ отбыванію лежащихъ на обществѣ натуральныхъ повинностей. (Ук. 2 Деп. Сен. 23 октября 1912 года, № 9209).

993[2]. Члены волости не могутъ быть облагаемы общественными сборами по владѣнію ихъ участками мызной, квотной и шестидольной земли, выдѣленными изъ состава имѣнія, крестьянскія земли коего составляютъ территорію другой волости. (Ук. 2 Деп. Сен. 23 октября 1912 г., № 9209).

1013[1]. Указъ 9 ноября 1906 года и законъ 14 іюня 1910 года устанавливаютъ объемъ правъ и обязанностей сельскаго общества и тѣхъ домохозяевъ, кои въ дѣйствительности фактически осуществляютъ принадлежащее имъ право участія въ пользованіи мірской надѣльной землей,—но ими вовсе не опредѣляется—въ отмѣну или измѣненіе заключающихся въ общ. пол., изд. 1902 года, правилъ—необходимость существованія какихъ либо новыхъ взаимныхъ отношеній между сельскимъ обществомъ и тѣми членами его, кои имѣютъ несомнѣнное право участія въ пользованіи мірской надѣльной землей или возможность признанія за ними этого права, но кои въ дѣйствительности фактически надѣльными участками въ надлежащемъ порядкѣ не пользуются и права своего на участіе въ пользованіи надѣльной землей не осуществляютъ, вслѣдствіе сего такіе члены общества, которые землею не пользуются, и послѣ изданія указа 9 ноября и закона 14 іюня, не могутъ быть признаны утратившими возможность предъявленія къ сельскому обществу права на надѣленіе ихъ землею, если это право установлено крестьянскими учрежденіями, или возбужденія въ крестьянскихъ учрежденіяхъ ходатайства о предоставленіи имъ участія въ мірскомъ надѣлѣ, если имѣются для того какія либо законныя основанія. (Ук. 2 Деп. Сен. 10 мая 1912 года, № 5064).

1013[2]. Земскій Начальникъ и Уѣздный Съѣздъ, принявъ къ своему разсмотрѣнію ходатайство крестьянъ о надѣленіи ихъ землею въ сельскомъ обществѣ, поступили неправильно, такъ какъ съ ходатайствомъ о надѣленіи землею крестьяне должны были обратиться къ сельскому сходу и только, если бы сельскій сходъ отказалъ приговоромъ въ ихъ надѣленіи, они могли бы принести жалобу на такой отказъ Земскому Начальнику, а затѣмъ Уѣздному Съѣзду, отъ коихъ уже зависѣла бы отмѣна приговора. (Ук. 2 Деп. Сен. 16 марта 1912 г., № 3222).

1013[3]. Право крестьянина требовать для себя допущенія къ участію въ пользованіи мірскимъ надѣломъ общества обусловливается принадлежностью къ составу сего общества; вслѣдствіе сего никто изъ крестьянъ не могъ пользоваться землей въ двухъ обществахъ. Въ этомъ отношеніи ВЫСОЧАЙШІЙ указъ 5 октября 1906 года внесъ весьма существенное измѣненіе въ правахъ крестьянъ, такъ какъ отдѣлъ IV сего указа разрѣшаетъ имъ одновременно состоять членами и пользоваться землей въ различныхъ обществахъ. (Ук. 1 Общ. Собр. Сен. 7 февраля 1912 года, № 1264).

1038[1]. Выходъ члена крестьянской семьи изъ своей семьи, какъ трудовой артели, самъ по себѣ не поражаетъ наслѣдственныхъ правъ его, возникшихъ послѣ воспослѣдованія указа 9 ноября 1906 года (нынѣ законъ 14 іюня 1910 года) и обуславливаемыхъ уже, на основаніи того указа, не участіемъ членовъ семьи въ хозяйственныхъ трудахъ, а опредѣляемыхъ лишь кровною связью съ домохозяиномъ, какъ личнымъ собственникомъ, и, притомъ, при отсутствіи мѣстнаго обычнаго права, на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ (Рѣш. Общ. Собр. Сен. 1910 г. № 1). Исходя изъ вышеизложеннаго подлежитъ признать, что крестьянская дѣвица, перешедшая со вступленіемъ въ бракъ во дворъ мужа, не утрачиваетъ могущихъ ей принадлежать по мѣстному обычаю, а при отсутствіи сего обычая—на основаніи общегражданскихъ законовъ,—наслѣдственныхъ правъ на надѣльную землю, составляющую личную собственность домохозяина наслѣдодателя (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сен. 1913 г., № 29).

1055[1]. Одинаковый порядокъ взысканія продовольственныхъ долговъ и окладныхъ сборовъ не даетъ основанія присваивать продовольственнымъ долгамъ характера поземельныхъ взысканій, почему долги эти слѣдуетъ отнести къ категоріи личныхъ взысканій. (Опред. 1 Общ Собр. Сената 13 февраля 1913 г., № 1778).

1072[1]. Постановленіе уѣзднаго съѣзда, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе земскаго начальника о признаніи за крестьяниномъ права на надѣленіе его землей, не можетъ почитаться окончательнымъ и подлежитъ, въ случаѣ его неправильности, отмѣнѣ со стороны губернскаго присутствія. (Ук. 2 Деп. Сен. 16 октября 1912 г., № 8839).

1072[2]. Постановленіе Уѣзднаго Съѣзда, имѣющее своимъ предметомъ утвержденіе опредѣленія Земскаго Начальника объ отказѣ въ возвращеніи крестьянамъ отобранной у нихъ земли, представляется неокончательнымъ и потому можетъ быть отмѣнено самимъ Губернскимъ Присутствіемъ, безъ представленія о томъ Правительствующему Сенату. (Ук. 2 Деп. Сен. 21 апрѣля 1912 г., № 4129).

1073[1]. Постановленіе уѣзднаго съѣзда, коимъ утверждено постановленіе земскаго начальника о наложеніи взысканія въ порядкѣ ст. 58 пол. уст. кр., какъ состоявшееся по предмету, вовсе вѣдѣнію уѣзднаго съѣзда не подлежащему, является согласно ст. 90 пол. уст. кр., неокончательнымъ и подлежитъ отмѣнѣ властью губернскаго присутствія. (Ук. 2 Деп. Сен. 3 апрѣля 1913 года, 3047).

1077[1]. Постановленіе Уѣзднаго Съѣзда о наложеніи дисциплинарнаго взысканія на должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленій, при отсутствіи о томъ предметѣ постановленія Земскаго Начальника, подлежитъ непосредственному обсужденію Губернскаго Присутствія, которымъ постановленіе это можетъ быть отмѣнено безъ представленія Правительствующему Сенату. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 мая 1913 г. № 5171).

1116[1]. Жалобы на общественные приговоры, касающіеся распоряженій сходовъ общественными оброчными статьями, подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій, обязанныхъ обсудить—состоялся ли обжалованный приговоръ по предмету, подлежащему вѣдѣнію схода, и безъ нарушенія установленныхъ въ законѣ для составленія приговоровъ правилъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 3 октября 1913 г. № 8039).

1116[2]. Сельскій сходъ имѣетъ право обложить особымъ сборомъ отдѣльныхъ лицъ за пользованіе частью общественной базарной площади для остановки принадлежащихъ этимъ лицамъ дилижансовъ, если остановка дилижансовъ происходитъ на самой базарной площади, а не на части ея, служащей дорогой общаго пользованія. (Ук. 2 Деп. Сен. 3 октября 1913 г. № 8039).

1148[1]. Постановленіе Уѣздныхъ Съѣздовъ какъ объ отмѣнѣ по постановленіямъ Земскихъ Начальниковъ, такъ и объ оставленіи въ силѣ, вопреки симъ представленіямъ, приговоровъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, почитаются окончательными и посему подлежащими разсмотрѣнію Губернскихъ Присутствій въ порядкѣ надзора, могутъ быть отмѣняемы, только Правительствующимъ Сенатомъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 мая 1912 г. № 5971).

1152[1]. Постановленія Уѣздныхъ Съѣздовъ Крестьянскихъ Начальниковъ объ отмѣнѣ приговоровъ волостныхъ сходовъ почитаются окончательными и потому могутъ быть обжалованы въ областное присутствіе лишь въ случаѣ явнаго нарушенія Съѣздомъ закона или превышенія власти. (Ук. 2 Деп. Сен. 17 мая 1913 г. № 5081).

1155[1]. Всѣ постановленія Губернскаго Присутствія по выкупнымъ вопросамъ за исключеніемъ лишь производимыхъ губернскимъ присутствіемъ математическихъ разсчетовъ о размѣрахъ ссудъ и платежей, считаются постановленіями окончательными и посему могутъ подлежать отмѣнѣ лишь властью Правительствующаго Сената. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 октября 1912 г. № 6989).

1155[2]. Отграниченіе угодій изъ земель селенія въ предѣлахъ участка, находящагося по актамъ землеустройства въ общемъ владѣніи этого населенія съ другими, должно быть произведено въ порядкѣ выдѣла земли подлежащему селенію, но не въ порядкѣ, установленномъ ст.ст. 59 – 60 пол. земл. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 іюня 1613 г. № 6150).

1226[1]. Сельское общество, хотя и въ правѣ, при общемъ передѣлѣ, не надѣлять землею отсутствующихъ домохозяевъ, но только впредь до возвращенія ихъ въ общество и обзаведенія хозяйствомъ. Причемъ общество обязано немедленно-же надѣлить возвратившагося и обзаведшагося хозяйствомъ домохозяина землею лишь въ томъ случаѣ, если оно располагаетъ въ то время свободною землею; если же общество таковой земли не имѣетъ, то обязанность надѣленія названнаго домохозяина наступитъ для общества только при новомъ передѣлѣ мірской земли или же если въ распоряженіе общества перейдетъ земля на основаніи статьи 33 общаго положенія. (Ук. 2 Деп. Сен. 11 февраля 1912 г. № 1395).

1229[1]. Содержащееся въ статьѣ 56 зак. 14 іюня 1910 г. запрещеніе сосредоточивать въ однѣхъ рукахъ болѣе опредѣленнаго въ этой статьѣ количества земли не можетъ быть распространено на случаи покупки надѣльной земли происшедшіе до изданія закона 14 іюня 1910 года (Ук. 2 Деп. Сен. 21 января 1913 г. № 771).

1229[2]. Ст. 56 закона 14 іюня 1910 г., воспрещающая въ предѣлахъ одного уѣзда сосредоточивать въ однѣхъ рукахъ путемъ покупки или принятія въ даръ болѣе шести душевыхъ надѣловъ, имѣетъ примѣненіе не только къ однимъ сельскимъ обывателямъ, владѣющимъ земельнымъ надѣломъ на правахъ крестьянъ—собственниковъ (ст. 58), но также и къ лицамъ другихъ сословій, между прочимъ, и къ юридическимъ лицамъ, напр., къ торговому дому. (Рѣш. Гр Касс. Деп Сен. 13 февраля 1913 г.).

1238[1]. Отчужденіе участка надѣльной земли, укрѣпленнаго въ личную собственность продавца, допускается и въ томъ случаѣ когда укрѣпленный участокъ не выдѣленъ къ одному мѣсту. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1913 г. № 30).

1238[2]. Ст. 56 закона 14 іюня 1910 года, воспрещающая въ предѣлахъ одного уѣзда сосредоточивать въ однѣхъ рукахъ, путемъ покупки или принятія въ даръ болѣе шести душевыхъ надѣловъ, имѣетъ примѣненіе не только къ однимъ сельскимъ обывателямъ, владѣющимъ земельнымъ надѣломъ на правахъ крестьянъ-собственниковъ, но также къ лицамъ другихъ сословій, въ томъ числѣ и къ юридическимъ лицамъ. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1913 г. № 18).

1250[1]. Законъ 16 іюня 1912 г., не можетъ имѣть примѣненія въ сельскихъ обществахъ, имѣющихъ въ своемъ надѣлѣ угодья, передѣляемыя на общихъ основаніяхъ, но сдающихъ свои надѣльныя земли въ аренду. (Ук. 2 Деп. Сен. 12 ноября 1912 г. № 9804).

1251[1]. Временемъ надѣленія крестьянъ землею, предусматриваемымъ ст. 1 закона 14 іюня 1910 года, должно считаться для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ—время введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, а для бывшихъ государственныхъ крестьянъ—18 января 1866 г., когда изданъ былъ законъ о преобразованіи общественнаго управленія у названныхъ крестьянъ, коимъ, между прочимъ, предоставлено государственнымъ крестьянамъ право производства передѣловъ, находящихся въ ихъ пользованіи угодій на общемъ основаніи. (Ук. 2 Деп. Сен. 25 іюня 1912 г. № 7076).

1253[1]. Избраніе различныхъ основаній разверстки для различныхъ земельныхъ угодій, принятыхъ при общемъ передѣлѣ земли, если основанія эти соотвѣтствуютъ опредѣленнымъ признакамъ и не лишаютъ возможности каждаго домохозяева получить, согласно принятому расчету, земельный надѣлъ, не противорѣчитъ закону. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 сентября 1913 г. № 8129).

1265[1]. Земля, переданная обществомъ въ пользованіе крестьянину послѣ общаго передѣла безъ приговора, въ которомъ было бы оговорено, на какихъ условіяхъ она передается, считается переданной на срокъ до слѣдующаго передѣла и можетъ быть отобрана лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 33 общ. полож. (Ук. 2 Деп. Сен. 30 января 1912 г. № 1049).

1265[2]. Сельское общество не въ правѣ въ приговорѣ объ общемъ передѣлѣ земли устанавливать основанія объ отобраніи надѣловъ отъ домохозяевъ въ теченіе передѣльнаго періода, не предусмотрѣнныя ст 33 общ. пол. Вслѣдствіе сего передѣльный приговоръ въ части, въ которой устанавливается право общества отбирать въ теченіе передѣльнаго періода землю у домохозяевъ, выѣхавшихъ послѣ передѣла въ Америку, представляется неправильнымъ (Ук. 2 Деп. Сен. 16 апрѣля 1912 г. № 4022 и 11 сентября 1912 г. № 7836).

1268[1]. Толока относится къ угодьямъ, передѣляемымъ на особыхъ основаніяхъ, а слѣдовательно, въ толокѣ за каждымъ домохозяиномъ должны быть сохраняемы постоянныя доли участія въ пользованіи, на которыя впослѣдствіи и должны отводиться полосы, когда толока будетъ обращена въ пашню. (Ук. 2 Деп. Сен. 9 марта 1913 г. № 2669)

1270[1]. Приговоры сельскихъ обществъ о передѣлѣ внѣнадѣльной земли могутъ подлежать обсужденію уѣзднаго съѣзда лишь въ порядкѣ ст. 31 полож. уст. крест., а не въ порядкѣ ст 30 общ полож. (Ук. 2 Деп. 8 марта 1912 г. № 3052).

1270[2]. Посему приговоры сельскихъ обществъ по такому передѣлу, не требуя утвержденія со стороны уѣздныхъ съѣздовъ, могутъ быть разсматриваемы и отмѣняемы этими послѣдними лишь въ порядкѣ, установленномъ ст.ст. 31 и 89 полож. уст. крест. съ соблюденіемъ, при томъ, требованія отд. XII ВЫСОЧАЙШАГО Указа 5 октября 1906 года, то есть при наличности жалобы со стороны лицъ, законныя права коихъ были приговоромъ нарушены. Отмѣна же подобныхъ приговоровъ исключительно только въ виду несоотвѣтствія таковыхъ требованіямъ ст ст. 27—37 общ. полож. представляетъ собою неправильное примѣненіе къ настоящему дѣлу закона 8 іюня 1893 г. (Ук. 2 Деп. Сен. 6 марта 1912 г. № 2931).

1291[1]. Сельское общество, не надѣляя землею при общемъ передѣлѣ отсутствующихъ или неимѣющихъ осѣдлости въ обществѣ членовъ, тѣмъ не мѣнѣе обязано, на случай ихъ возвращенія, нарѣзать на ихъ долю количество земли, соотвѣтствующее основаніямъ, принятымъ обществомъ, при передѣлѣ земли, каковою землею общество можетъ пользоваться до возвращенія отсутствующихъ и обзаведенія ихъ хозяйствомъ. Въ случаѣ же перехода на подворное владѣніе общество не имѣетъ права пускать въ общую разверстку указанную выше, оставленную на отсутствующихъ землю. (Ук 2 Деп. Сен. 16 октября 1912 г. № 8888).

1291[2]. Членъ общества, не надѣленный землей при общемъ передѣлѣ, какъ отсутствующій, возвратившись въ общество и обзаведясь хозяйствомъ, имѣетъ право на надѣленіе, согласно приговору объ общемъ передѣлѣ, по наличнымъ душамъ мужского пола изъ запаснаго участка, оставленнаго обществомъ при общемъ передѣлѣ для надѣленія возвратившихся въ общество отсутствовавшихъ его членовъ. (Ук. 2 Деп Сен. 8 іюня 1912 г. № 6658).

1291[3]. Если само общество фактически не пользуется землею, сдавая ее въ аренду, то права отсутствующихъ и проживающихъ въ обществѣ крестьянъ на надѣльную землю одинаковы. (Ук. 2 Деп. Сен. 12 ноября 1912 г. № 9985).

1291[4]. Уѣздный съѣздъ, при разсмотрѣніи приговоровъ объ общемъ передѣлѣ земли, обязанъ выяснить, достаточно ли обезпечены права отсутствующихъ крестьянъ на полученіе земли по возвращеніи на родину и имѣется ли въ приговорѣ точное указаніе числа надѣловъ, причитающихся на каждаго отсутствующаго крестьянина, а также лицъ, въ пользованіе коихъ таковые надѣлы будутъ предоставлены. (Ук. 1 Общ. Собр. Сен. 22 ноября 1912 г. № 10352).

1298[1]. Хотя сельскія общества имѣютъ право при общихъ земельныхъ передѣлахъ принимать, между прочимъ, за основаніе и возрастъ лицъ мужского пола, но это условіе можетъ относиться только къ отдѣльнымъ членамъ дворовъ, но отнюдь не къ лицамъ, состоящимъ домохозяевами. Поэтому общество не въ правѣ не вносить въ передѣльный списокъ малолѣтняго, который фактически владѣлъ землей умершаго отца, какъ домохозяинъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 мая 1912 г. № 7085).

1306[1]. Приговоръ сельскаго общества о передѣлѣ земли, хотя бы и постановленный съ отступленіемъ отъ правилъ, изложенныхъ въ ст.ст. 24—28 общ. пол. о крест., не можетъ быть представленъ Земскимъ Начальникомъ къ отмѣнѣ и, засимъ отмѣненъ Уѣзднымъ Съѣздомъ, если со времени постановленія приговора, приведеннаго затѣмъ въ исполненіе, истекло свыше 10 лѣтъ, причемъ со стороны заинтересованныхъ лицъ не было принесено крестьянскимъ учрежденіямъ жалобъ. Что касается упорядоченія землевладѣнія въ обществѣ, то таковое можетъ быть произведено вновь составленнымъ приговоромъ общества и безъ отмѣны предыдущаго приговора, если истекъ установленный послѣднимъ срокъ передѣла. (Ук. 2 Деп. Сен. 28 января 1912 г. № 697).

1322[2]. За отсутствіемъ въ законѣ 9 ноября 1906 г. (законъ 14 іюня 1910 г.) особаго порядка утвержденія приговоровъ о переходѣ отъ общиннаго къ отрубному владѣнію, послѣдніе могли быть отмѣняемы уѣздными съѣздами только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 31 полож. уст. крест. и п. XII ВЫСОЧАЙШАГО указа 5 октября 1906 года, т. е. при наличности явнаго нарушенія сими приговорами закона или законныхъ правъ отдѣльныхъ членовъ общества. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 января 1913 г. № 1358).

1322[3]. Члены общества, которые землею не пользуются и, послѣ изданія указа 9-го ноября и закона 14-го іюня, не могутъ быть признаны утратившими возможность предъявленія къ сельскому обществу и послѣ перехода всего общества на отруба права на надѣленіе ихъ землею, если право это установлено крестьянскими учрежденіями, или возбужденія въ крестьянскихъ учрежденіяхъ ходатайства о предоставленіи имъ участія въ мірскомъ надѣлѣ, если имѣются для того какія-либо законныя основанія. (Ук. 2 Деп. Сен. 28 марта 1913 г. № 3320).

1328[1]. Поэтому постановленіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, уклонившагося отъ обсужденія вопроса о томъ, дѣйствительно ли указанныя просителемъ обстоятельства можно считать вновь открывшимися, подлежитъ отмѣнѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 17 ноября 1912 г. № 9616).

1335[1]. Губернское присутствіе въ правѣ войти съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ, въ виду вновь открывшихся обстоятельствъ, постановленія Присутствія объ утвержденіи приговоровъ сельскаго схода, коимъ крестьянинъ былъ лишенъ права голоса на сходѣ въ теченіе трехъ лѣтъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 мая 1913 г. № 5190).

1372[1]. Уѣздные Съѣзды имѣютъ право отмѣнять приговоры объ избраніи повѣренныхъ для веденія общественныхъ дѣлъ, въ томъ случаѣ, если избранныя лица не могутъ быть повѣренными согласно точнымъ указаніямъ закона. (Ук. 2 Деп. Сен 31 мая 1912 г. № 5987).

1449[1]. Въ виду того, что поселяне Черноморской губерніи надѣлены землей на правѣ пользованія, и что означенные поселяне выкупныхъ платежей за свои надѣльныя земли не вносили и не вносятъ, а уплачиваютъ лишь оброчную подать, надлежитъ признать, что къ поселянамъ Черноморской губерніи ВЫСОЧАЙШІЙ указъ 9-го ноября 1906 года примѣненъ быть не можетъ, ибо дѣйствіе сего указа, какъ усматривается изъ вступительной его части, распространяется лишь на тѣ надѣльныя земли, которыя были предоставлены въ собственность сельскимъ обществамъ и облагались выкупными платежами. (Ук. 2 Деп. Сен. 15 іюня 1912 г. № 7000).

1464[1]. Постановленіе Губернскаго Присутствія, имѣющее предметомъ своимъ невнесеніе зятя въ посемейный списокъ его тестя, какъ относящееся къ разряду дѣлъ поземельнаго устройства сельскихъ обывателей, обжалованію въ Правительствующій Сенатъ не подлежитъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 10 октября 1912 г. № 8708).

1528[1]. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ всего состава уѣзднаго съѣзда за несвоевременное производство ревизіи денежныхъ суммъ (ст. 45 правилъ счетоводства и отчетности) зависитъ отъ Соединеннаго Присутствія I и Кас Деп. Сената. (Рѣш. Общ. Собр. Сен. 1911 г. № 3).

1544[1]. Проживающія на мызной землѣ лица крестьянскаго сословія, не состоящія членами той волости, на которую распространяется полицейская власть волостного старшины, подлежатъ въ полицейскомъ отношеніи вѣдѣнію представителей мызной полиціи и чиновъ общей полиціи, на обязанности коихъ лежитъ взысканіе съ вышеупомянутыхъ лицъ общественныхъ податей и врученіе имъ повѣстокъ. (Ук. I Общ. Собр. Сената 20 февраля 1912 года № 1789).

1545[1]. Приговоры сельскихъ сходовъ должны быть облечены въ письменную форму, незанесеніе ихъ въ установленную для записи приговоровъ книгу не служитъ поводомъ къ признанію приговоровъ ничтожными, если они соотвѣтствуютъ въ остальныхъ отношеніяхъ требованіямъ закона и если не возникаетъ сомнѣнія въ ихъ подлинности. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 іюня 1913 г. № 5862).

1556[1]. Коммисары по крестьянскимъ дѣламъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ въ правѣ, въ порядкѣ надзора за волостнымъ общественнымъ управленіемъ, безъ жалобъ заинтересованныхъ лицъ, отмѣнять приговоры схода выборныхъ, какъ незаконные, такъ и клонящіеся къ ущербу волостного общества и вредные для его благосостоянія. (ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 23 декабря 1912 года Положеніе перваго департамента Государственнаго Совѣта, изложенное въ указѣ 2-го департамента Правительствующаго Сената отъ 5 апрѣля 1913 года, № 3825).

1587[1]. Приговоръ, передающій выполненіе приговоровъ сельскаго схода, вмѣсто сельскаго старосты, вновь учрежденному должностному лицу,—подлежитъ отмѣнѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 8 ноября 1912 г. № 9775).

1591[1]. При разсмотрѣніи общественныхъ приговоровъ о выдѣлѣ, на обязанности крестьянскихъ учрежденій лежитъ выясненіе того, составлены ли эти приговоры именно тѣми домохозяевами, кои сами участвовали въ пріобрѣтеніи общественной собственности, или являются законными правопреемниками такихъ лицъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 20 марта 1913 г. № 3265).

1601[1]. Уѣздный Съѣздъ, обнаруживъ въ приговорѣ общества неисправности, либо нарушеніе требованій закона, обязанъ таковой отмѣнить въ полномъ объемѣ; въ случаѣ же если въ одномъ приговорѣ соединено нѣсколько совершенно отдѣльныхъ распоряженій, то можетъ отмѣнить подобный приговоръ лишь въ части. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 мая 1913 года № 5191), если только отмѣняемая часть не тѣсно связана съ прочими частями приговора. (Ук 2 Деп. Сен. 9 марта 1913 г. № 2642).

1604[1]. Постановленія Уѣздныхъ Съѣздовъ по жалобамъ на общественные приговоры, постановленные по вопросамъ крестьянскаго землепользованія, отнесены къ разряду окончательныхъ и могутъ быть отмѣнены лишь властью Правительствующаго Сената; Губернскимъ же Присутствіямъ предоставлено лишь право, въ порядкѣ надзора, въ случаѣ обнаруженія въ постановленіяхъ по сему поводу Уѣздныхъ Съѣздовъ неправильностей, входить съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 мая 1913 г. № 5191).

1606[1]. Уѣздный Съѣздъ, разрѣшая дѣла по жалобамъ на общественные приговоры, обязанъ вызывать въ засѣданіе сторонъ, повѣрять сдѣланныя сторонами заявленія и подробно мотивировать принятыя по дѣлу рѣшенія, не ограничиваясь голословнымъ представленіемъ участковаго земскаго начальника. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 мая 1913 г. № 5191).

1639[1]. Если, однако, сходъ этого не сдѣлалъ и передѣльный приговоръ, необжалованный ненадѣленнымъ крестьяниномъ, вошелъ въ законную силу, то сельское общество обязано немедленно же надѣлить просителя землею только въ томъ случаѣ, когда въ распоряженіи общества есть свободная отъ надѣла мірская земля, если же таковой земли въ настоящее время не имѣется, то общество обязано надѣлить землею на равныхъ со всѣми основаніяхъ какъ просителя, такъ и его семью при будущемъ общемъ передѣлѣ земли. (Ук. 2 Деп. Сен. 17 сентября 1911 г. № 7947).

1649[1]. На продажу надѣльныхъ участковъ, принадлежащихъ разнымъ домохозяевамъ одного общества и укрѣпленныхъ за ними, должны быть совершены отдѣльныя купчія крѣпости на каждый участокъ, хотя бы участки эти не были выдѣлены къ однимъ мѣстамъ. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1913 г. № 30).

1687[1]. Въ раскладочные приговоры, составляемые сельскими обществами для взиманія мірскихъ сборовъ, могутъ быть включаемы подлежащія со стороны общества выплаты: а) присужденныхъ судомъ съ общества въ пользу частныхъ лицъ денегъ; б) на уплату земскихъ сборовъ за частно-владѣльческую землю; и в) на покупку земли у отдѣльныхъ домохозяевъ. (Ук. 2 Деп Сен. 29 декабря 1912 г. № 11394).

1702[1]. При возникновеніи между обществомъ и отдѣльнымъ крестьяниномъ спора объ упраздненіи надѣльнаго участка, слѣдуетъ различать тѣ случаи, когда лицо, считающее себя наслѣдникомъ къ участку, имъ владѣетъ отъ тѣхъ случаевъ, когда это лицо имъ не владѣетъ, причемъ въ первыхъ случаяхъ общество не можетъ распоряжаться самымъ участкомъ до признанія за нимъ этого права судомъ, а въ случаяхъ 2-й категоріи общество имѣетъ право распоряжаться таковымъ, и уже отъ лица, предъявляющаго на землю свои права, зависитъ искать таковыя въ судебномъ порядкѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 ноября 1912 г. № 10602).

1703[1]. Предоставленіе надѣльной земли не проживающихъ въ обществѣ и не имѣющихъ въ немъ хозяйства крестьянъ во временное пользованіе одного изъ домохозяевъ—впредь до востребованія земли для надѣленія отсутствовавшихъ, представляется вполнѣ соотвѣтствующимъ требованіямъ ст. 34 общ. пол. (Ук. 2 Деп. Сен. 11 февраля 1912 г., № 1432).

1709[1]. Послѣ изданія закона 18 мая 1911 года объ учрежденіи опекъ надъ расточителями сельскаго сословія ходатайства о распоряженіяхъ внѣнадѣльными имуществомъ опекаемыхъ за расточительность крестьянъ должны быть представляемы Губернскими Присутствіями во второй Департаментъ Правительствующаго Сената. (Опред. 2 Деп. Сен. по дѣлу 1911 г. № 1094,—Васильченко).

1774[1]. Сельское общество въ правѣ по своему усмотрѣнію избрать какое либо лицо на помощь сельскому старостѣ и назначить ему за исполненіе оной содержаніе. (Ук. 2 Деп. Сен. 8 ноября 1912 г. № 9775).

1780[1]. Распоряженіе сельскаго старосты, коимъ послѣдній воспретилъ односельцу пользоваться въ нарушеніе хозяйственныхъ интересовъ общества общественнымъ водоемомъ, можетъ быть признано сдѣланнымъ во исполненіе возложенной на старосту закономъ обязанности по наблюденію за мірскимъ хозяйствомъ. Поэтому отказъ односельца повиноваться вполнѣ законному распоряженію старосты, несомнѣнно, составляетъ маловажный поступокъ, за совершеніе котораго староста имѣетъ право подвергнуть перваго взысканію въ порядкѣ статьи 79 общ. пол. (Ук. 2 Деп. Сен. 15 сентября 1912 г. № 5509).

1785[1]. Къ участію въ сходахъ могутъ быть допускаемы, съ согласія домохозяевъ, и несовершеннолѣтніе крестьяне, достигшіе 17-ти лѣтъ отъ роду. (ВЫСОЧАЙШЕ утв. 10 іюня 1913 г. Полож. 1-го Департ. Государственнаго Совѣта).

1831[1]. Губернскому Присутствію нѣтъ основаній входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ постановленій Уѣздныхъ Съѣздовъ объ утвержденіи или отмѣнѣ приговоровъ сельскихъ сходовъ о семейныхъ раздѣлахъ, такъ какъ подобныя постановленія могутъ быть отмѣнены властью Губернскаго Присутствія. (Ук. 2 Деп. Сен. 28 февраля 1913 г. № 3265).

1873[1]. Въ виду отмѣны круговой поруки въ сельскихъ обществахъ Сибири ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ 5 октября 1906 года, необходимо признать, что съ означеннаго времени и въ этихъ обществахъ прекратилась самая возможность взысканія больничныхъ недоимокъ. (Ук. 2 Деп. Сен 8 октября 1912 г. № 8519).

1895[1]. Если относительно права на выдѣлъ или предложенныхъ къ выдѣлу земельныхъ участковъ былъ до момента разрѣшенія возбужденнаго предъ обществомъ вопроса о выдѣлѣ возбужденъ заинтересованными лицами споръ въ судебныхъ установленіяхъ, то крестьянскія учрежденія обязаны пріостановить производство выдѣла впредь до разрѣшенія означеннаго спора судомъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 20 марта 1913 г. № 3265).

1897[1]. Жалобы на приговоры сельскихъ обществъ, коими нарушены имущественные интересы, для возстановленія нарушенныхъ правъ, могутъ быть подаваемы въ теченіе срока земской давности, установленной общимъ гражданскимъ закономъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 22 мая 1912 г. № 5544).

1897[2]. Установленный въ ст. 35 общ. пол. 30-тидневный срокъ на обжалованіе приговора имѣетъ въ виду лишь приговоры о распоряженіи землей общаго пользованія (ст. ст. 33 и 34 общ пол.), а не подворнаго владѣнія, къ коему относятся усадьбы. (Ук, 2 Деп. Сен. 22 мая 1912 г., № 5543).

1907[1]. Возникающіе изъ дѣятельности учрежденій мелкаго кредита вопросы операціоннаго свойства, къ каковымъ несомнѣнно долженъ быть отнесенъ вопросъ о сложеніи безнадежныхъ взысканій, подлежатъ окончательному разрѣшенію не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а спеціальнаго органа управленія мелкаго кредита—губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита, образованнаго на основаніи ст. 114—15 разд. X уст. кред (по прод. 1906 г.) Въ виду сего губернское присутствіе не имѣетъ основаній входить въ обсужденіе правильности сложенія долговъ по башкирской кассѣ, а обязано передать такое дѣло на разсмотрѣніе губернскаго комитета по дѣламъ мелкаго кредита. (Ук. 2 Деп. Сен. 29 апрѣля 1913 г. № 4063).

1907[2]. Крестьянскія общества не лишены права расходованія прибылей общественныхъ кассъ по положенію 1840 года какъ на содержаніе помощника волостного писаря, завѣдующаго дѣлопроизводствомъ и счетоводствомъ кассы (ст. 7 полож., утверж. М-ромъ Госуд. Имущ. 7-го марта 1840 г.), и лицъ, занимающихся дѣлами кассы (доп. правила 25 декабря 1908 г.), такъ и на другія общественныя нужды (ст. 73 образц. уст. сельск., вол. и станичн. обществ. ссудо-сберег. кассъ 5-го декабря 1905 г.). (Ук. 2 Деп. Сен. 8 октября 1912 г., № 8522).

1946[1]. Подъ сѣнокосными и пахатными мѣстами должно разумѣть не только такіе луга, на которыхъ дѣйствительно производилось сѣнокошеніе и снималась трава, а не такія только земли, которыя обычно изъ года въ годъ обрабатывалась и засѣивалась хлѣбомъ, но всѣ вообще степныя земли, удобныя для сѣнокошенія и посѣва хлѣба, хотя бы къ пользованію сихъ земель не былъ приложенъ человѣческій трудъ (опредѣленіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ съ участіемъ Перваго и Втораго департаментовъ 7 мая 1912 г. № 26).

1949[1]. Жалобы на неправильныя дѣйствія выборныхъ земельнаго товарищества подлежатъ обсужденію Земскаго Начальника въ порядкѣ ст. 58 Пол. Уст. крест. (Ук. 2 Деп. Сен. 21 января 1913 года № 745).

1950[1]. Уѣздный Съѣздъ, не имѣя въ производствѣ своемъ согласія Крестьянскаго Поземельнаго Банка на приговоръ товарищества, касающійся того или иного измѣненія въ составѣ дѣятельности товарищества, не вправѣ принимать такіе приговоры къ своему разсмотрѣнію. (Ук. 2 Деп. Сен. 24 іюня 1913 года № 622).

1951[1]. Уѣздный Съѣздъ, при разсмотрѣніи приговора схода товарищей объ исключеніи товарища изъ состава членовъ съ отобраніемъ отъ него земельнаго пая, долженъ выяснить законность состава схода, а именно: присутствовалъ ли на оном мѣстный выборный. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 мая 1913 г. № 5193).

1951[2]. Въ случаѣ накопленія за товарищескимъ участкомъ недоимокъ болѣе, чѣмъ за шесть полугодій, товарищескій сходъ вправѣ исключить неисправнаго плательщика изъ состава товарищества, при чемъ не обязанъ предварительно принимать мѣры для взысканія сихъ недоимокъ. Послѣдующее погашеніе недоимокъ срочныхъ платежей не можетъ повлечь уничтоженія осуществленнаго ранѣе товариществомъ права на отобраніе участка. (Ук. 2 Деп. Сен. 9 іюля 1913 г. по дѣлу Пружнека).

1974[1]. Сельскія общества не въ правѣ постановлять приговоры о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочнаго члена, въ случѣ поступленія его на военную службу, и лица, принятыя на таковую, ссылкѣ по приговорамъ общества не подлежатъ. Слѣдовательно, приговоры объ удаленіи порочныхъ членовъ призывнаго возраста могутъ быть утверждены Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ лишь по разрѣшеніи вопроса объ отношеніи ихъ къ воинской повинности и притомъ въ отрицательномъ смыслѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 13 ноября 1912 г., № 9954).

1989[1]. Всѣ издержки по содержанію въ тюрмѣ и по отправкѣ въ ссылку порочныхъ членовъ сельскихъ обществъ, равно какъ по обратному возвращенію ихъ на родину, въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленія Губернскихъ или Губернскихъ по Крестьянскимъ дѣламъ Присутствій объ утвержденіи приговоровъ объ удаленіи оказываются впослѣдствіи отмѣненными Правительствующимъ Сенатомъ, должны быть относимы на счетъ казны. (Опр. I Общ. Собр Сен. 1 ноября 1913 г. № 8857).

1992[1]. Постановленіе Губернскаго Присутствія, коимъ не провѣрено: относятся ли оправдательные приговоры Уѣзднаго Съѣзда представленные въ Присутствіе лицами, удаленными изъ среды общества за порочное поведеніе, именно къ тѣмъ проступкамъ, которые указаны въ составленныхъ о нихъ удалительныхъ приговорахъ обществъ, правильнымъ почитаться не можетъ и, какъ таковое, въ этой части подлежитъ отмѣнѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 17 марта 1911 г. № 3234).

1997[1]. Приговоръ сельскаго схода объ удаленіи отъ должности волостного писаря за допущенную имъ растрату общественнаго имущества слѣдуетъ признать составленнымъ не по предмету вѣдѣнія схода. (Ук. 2 Деп. Сен. 1 марта 1912 г. № 2204).

1998[2]. Недопустима выдача удостовѣрительныхъ актовъ лицамъ, не принадлежащимъ къ членамъ сельскаго общества, а значащимся мѣщанами, на земли, кои даны этимъ лицамъ обществомъ во временное пользованіе. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 сентября 1912 г., № 7995).

1998[3]. Составленіе сельскимъ сходомъ общества поселянъ бывшихъ колонистовъ удостовѣрительнаго приговора въ порядкѣ ст. 52 закона 14 іюня 1910 года вполнѣ правильно и согласно съ дѣйствующими на на сей предметъ законоположеніями, ибо по закону поселяне-собственники (бывшіе колонисты), водворенные на казенныхъ земляхъ, отнесены къ разряду сельскихъ обывателей, а ихъ земли, отведенныя имъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 4-го іюня 1871 года правилъ объ устройствѣ поселянъ бывшихъ колонистовъ разныхъ губерній, въ пользованіе, признаны надѣльными. (Рѣшеніе Общаго Собранія 1, 2 и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 29 апрѣля 1902 г. № 10. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 мая 1913 г. № 5186).

1998[4]. Обжалованію подлежатъ не приговоры общества о принадлежности подворныхъ или усадебныхъ участковъ, а постановленія земскихъ начальниковъ объ утвержденіи или неутвержденіи этихъ приговоровъ.

Постановленія земскихъ начальниковъ по дѣламъ о выдачѣ удостовѣрительныхъ документовъ на подворные и усадебные участки являются неокончательными и подлежатъ обжалованію въ уѣздный съѣздъ въ 30-дневный срокъ со дня ихъ объявленія.

Постановленія уѣздныхъ съѣздовъ по жалобамъ на помянутыя постановленія земскихъ начальниковъ—неокончательны.

30-дневный срокъ обжалованія, какъ удостовѣрительныхъ приговоровъ, такъ и постановленій земскихъ начальниковъ объ утвержденіи или неутвержденіи сихъ приговоровъ является обязательнымъ и для третьихъ лицъ.

Земскій начальникъ, при отсутствіи споровъ, не обязанъ входить въ разсмотрѣніе правъ просителя на удостовѣряемый участокъ и разсматриваетъ приговоръ лишь съ формальной стороны и съ точки зрѣнія соотвѣтствія требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 23—4 общ. пол., по прод. 1910 года. (Ук. 2 Деп. Сен. 20 марта 1913 г. № 3935).

1998[5]. Постановленіе Уѣзднаго Съѣзда, относящееся до удостовѣрительныхъ приговоровъ, постановленныхъ въ порядкѣ статьи 52 закона 14-го іюня 1910 года, является неокончательнымъ и подлежитъ, по силѣ ст. 112 пол. Уст. Крест., обсужденію Губернскаго Присутствія въ инстанціонномъ порядкѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 27 декабря 1912 г. № 11412).

1998[6]. Постановленія уѣздныхъ съѣздовъ по дѣламъ о выдачѣ удостовѣрительныхъ актовъ на надѣльную землю въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ не было передѣловъ земли со времени самаго надѣленія крестьянъ, и въ частности объ отмѣнѣ составленнаго земскимъ начальникомъ удостовѣрительнаго акта почитаются окончательными и могутъ быть отмѣняемы, согласно ст. 120 пол. уст. крест., лишь Правительствующимъ Сенатомъ; губернское-же присутствіе означенныя постановленія собственною властью отмѣнять не въ правѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 апрѣля 1913 г. № 4038).

1998[7]. Уѣздный съѣздъ не въ правѣ утвердить удостовѣрительный актъ земскаго начальника о принадлежности крестьянину земли, если о части таковой ко времени разсмотрѣнія дѣла уѣзднымъ съѣздомъ заявленъ судебный споръ, а долженъ дѣло разсмотрѣніемъ пріостановить, впредь до разрѣшенія означеннаго спора судомъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 марта 1913 г. № 3446).

1998[8]. Опредѣленіе Уѣзднаго Съѣзда по дѣлу объ удаленіи отъ должности является окончательнымъ и таковое подлежитъ, по представленію Губернскаго Присутствія, отмѣнѣ Правительствующаго Сената лишь при допущеніи Съѣздомъ явнаго нарушенія закона или превышенія предоставленной ему закономъ власти, но не въ силу того, что, по мнѣнію Губернскаго Присутствія, въ дѣяніяхъ должностнаго лица содержатся признаки преступленій, такъ какъ установленіе или неустановленіе наличности преступленія въ дѣйствіяхъ должностнаго лица составляетъ существо дѣла, не подлежащее повѣркѣ ни Губернскаго Присутствія, ни Правительствующаго Сената. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 октября 1913 г. № 8509).

2002[1]. Сдача въ аренду земли однимъ домохозяиномъ другому, хотя бы и безъ указанія срока, не дастъ послѣднему права на укрѣпленіе таковой за собой въ личную собственность. (Ук. 2 Деп. Сен. 28 января 1912 г., № 1001).

2003[1]. Опекунша крестьянина, состоящаго домохозяиномъ, не лишена возможности подать заявленія отъ имени опекаемаго объ укрѣпленіи числящейся за нимъ надѣльной земли въ его личную собственность, но не въ правѣ укрѣплять эту землю въ свою личную собственность. (Ук. 2 Деп. Сен. 8 февраля 1911 г. № 825).

2002[2]. Если установлено, что крестьяне, ходатайствующіе объ укрѣпленіи за ними надѣла умершаго брата, уплачивали за этотъ надѣлъ всѣ повинности отъ своего имени, и что общество не возражало противъ того, чтобы они пользовались надѣломъ ихъ брата и тѣмъ самымъ выразило свое согласіе на таковое пользованіе, то нѣтъ основаній отказывать просителямъ въ укрѣпленіи земли. (Ук. 2 Деп. Сен. 16 января 1913 г. № 353).

2003[3]. Для признанія домохозяиномъ сына при жизни отца необходимо установить, что право домохозяйства отцомъ передано сыну съ вѣдома и согласія схода, и въ такомъ случаѣ укрѣпленіе должно быть произведено въ общую собственность сына—домохозяина съ отцомъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 13 августа 1913 г. № 6811).

2003[4]. Въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ разъяснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составѣ семьи числится отецъ, земля подлежитъ укрѣпленію не въ личную собственность домохозяина, а въ общую ихъ собственность. (Ук. 2 Деп. Сен. 10 марта 1912 года № 1994).

2005[1]. Укрѣпленіе надѣльной земли въ общую собственность нѣсколькихъ членовъ семьи, не состоящихъ между собою въ родствѣ по прямой нисходящей линіи, можетъ имѣть мѣсто только, когда всѣ члены семьи составляютъ одинъ нераздѣльный дворъ. (Ук. 2 Деп. Сен 18 апрѣля 1912 г. № 4043).

2005[2]. Пріймачество въ крестьянскомъ быту является институтомъ обычнаго права, вытекающимъ изъ договорнаго соглашенія сторонъ. Элементъ соглашенія ясно усматривается изъ того обстоятельства, что пріймакъ утрачиваетъ свои права въ родной семьѣ и взамѣнъ пріобрѣтаетъ таковыя въ новой, что, очевидно, невозможно безъ его на то согласія. Что же касается разъясненія Правительствующаго Сената о томъ, что зять—пріймакъ, перешедшій въ домъ своего тестя, считается вступившимъ во всѣ права сына тестя, то таковое разъясненіе имѣетъ только тотъ смыслъ, что крестьяне, принятые въ домъ тестя, хотя бы и безъ согласія сельскаго общества, становятся равноправными членами общества и имѣютъ право на надѣленіе ихъ землею въ новомъ обществѣ, наравнѣ съ сыновьями тестя, а вовсе не указываетъ на установленіе между тестемъ и зятемъ—пріймакомъ такихъ отношеній, какія существуютъ между отцомъ и его дѣтьми. (Полож. 1 Деп. Госуд. Сов. 27 ноября 1912 № 48).

2005[3]. Къ этимъ случаямъ относится и нахожденіе крестьянскаго участка въ нераздѣльномъ владѣніи домохозяина и вдовы его сына. Что же касается соображеній о томъ, что, съ признаніемъ за вдовствующей снохой права на укрѣпленіе надѣльной земли въ общую собственность ея съ свекромъ, объемъ права послѣдняго, на укрѣпленіе земли ставился бы въ зависимость отъ такого случайнаго обстоятельства, какъ время смерти его сына, а также указаніе на то, что тѣмъ самымъ вдовствующей снохѣ предоставлялось бы пользоваться большими правами, чѣмъ родному сыну домохозяина, то указанія эти не могутъ имѣть значенія, въ виду наличности вполнѣ точнаго и яснаго закона, устанавливающаго укрѣпленіе земли въ личную собственность домохозяина только въ томъ случаѣ, если совладѣльцами его состоятъ лица, находящіеся съ нимъ въ родствѣ по прямой нисходящей линіи. (Полож. 1 Деп. Госуд. Совѣта 27 ноября 1912 г. № 49).

2005[4]. Если сельскіе обыватели (напр. казаки и крестьяне), входящіе въ составъ одного общества, въ соотвѣтствіи съ различными основаніями поземельнаго устройства, получили разные акты земельнаго устройства, такъ что производившіеся по приговорамъ соединенныхъ сходовъ передѣлы основныхъ надѣловъ не могутъ быть признаны законными, то находящіеся при такомъ порядкѣ въ пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ земельные участки не могутъ быть укрѣплены за ними въ личную собственность въ порядкѣ закона 9 ноября 1906 г. (законъ 14 іюня 1910 г.). (Ук. 2 Деп. Сен. 19 апрѣля 1912 г. № 4070, 26 іюня 1912 г. № 7278).

2020[1]. Въ сельскихъ обществахъ, въ коихъ общихъ передѣловъ земли въ теченіе 24-хъ лѣтъ и болѣе не было, укрѣпленію въ личную собственность безъ всякой доплаты подлежитъ все то количество земли, которое состоитъ въ постоянномъ пользованіи домохозяина, хотя бы часть этого количества и представляла излишекъ по сравненію съ составомъ семьи ко времени заявленія о выходѣ изъ общины. (Ук. 2 Деп. Сен. 23 мая 1912 г. № 5572).

2020[2]. Надѣлъ долженъ быть укрѣпленъ одновременно и въ полномъ объемѣ. Поэтому предоставленіе уѣзднымъ съѣздомъ домохозяину возбудить ходатайство о дополнительномъ надѣлѣ является неправильнымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 16 марта 1911 г. № 2186).

2020[3]. Если крестьянинъ, у котораго была отобрана часть земли, не ходатайствовалъ о возвращеніи таковой въ его владѣніе, а остальную, находящуюся въ его фактическомъ пользованіи, укрѣпилъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ въ свою личную собственность, такой крестьянинъ утратилъ право требовать возвращенія отобранной у него общинной земли. (Ук. 2 Деп. Сен. 9 января 1913 года № 123).

2020[4]. Права домохозяевъ на угодья, взамѣнъ коихъ выдѣляется участокъ, опредѣляются при отсутствіи крѣпостныхъ или укрѣпительныхъ документовъ или неимѣніи въ нихъ надлежащихъ свѣдѣній, по дѣйствительному владѣнію. (Ук. 2 Деп. Сен. 17 февраля 1912 г. № 1624).

2020[5]. Ходатайство объ укрѣпленіи въ личную собственность земельнаго надѣла, въ составъ коего входятъ и неопредѣленные по мѣстоположенію участки земли, сдаваемой обществомъ въ аренду, не подлежитъ удовлетворенію со стороны крестьянскихъ учрежденій. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 ноября 1912 г. № 10545).

2020[6]. Заявленіе укрѣпившихся объ уменьшеніи, вопреки актамъ укрѣпленія, ихъ доли участія въ сѣнокосныхъ угодьяхъ, вслѣдствіе отвода изъ этихъ угодій отрубныхъ участковъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, несмотря на послѣдовавшее уменьшеніе площади сѣнокосовъ, укрѣпившіеся сохраняютъ право требовать предоставленія имъ пользованія этими угодьями въ прежнемъ размѣрѣ или возмѣщенія ущерба, причиненнаго невозможностью пользованія сѣнокосами въ этомъ же размѣрѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 іюня 1913 г. № 6095).

2023[2]. Крестьянка, которой надѣлъ предоставленъ на дожитіе или до выхода въ замужество, не является полноправной домохозяйкой и землей пользуется временно, на особыхъ основаніяхъ, почему слѣдуетъ признать, что таковой надѣлъ не подлежитъ укрѣпленію (Ук. 2 Деп. Сен. 16 января 1913 г № 220).

2023[3]. Вдова, имѣющая дѣтей, не можетъ быть признана родоначальницей, а потому укрѣпленіе земли въ личную собственность, допускаемое лишь въ отношеніи домохозяевъ—родоначальниковъ, не должно имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда право домохозяйства принадлежитъ вдовамъ, почему въ этихъ случаяхъ укрѣпленіе земли должно быть производимо лишь въ общую собственность вдовъ съ ихъ дѣтьми. (Ук. 1 Общ. Собр. Сен. 21 мая 1921 г. № 3874 и 2 Деп. Сен. 9 марта 1913 г. № 2816).

2023[4]. Постановленіе уѣзднаго съѣзда, состоявшееся по предмету укрѣпленія въ личную собственность за крестьянкой участковъ земли, должно подлежать отмѣнѣ, если не выяснено, пользовалась ли названная крестьянка надѣльною землею, предоставленною обществомъ ея глухонѣмому мужу, какъ самостоятельная домохозяйка. (Ук. 2 Деп. Сен. 28 февраля 1913 г № 2267).

2026[1] Постановленіе Уѣзднаго Съѣзда объ укрѣпленіи земли за крестьянкой безъ предварительнаго выясненія, былъ ли узаконенъ обществомъ семейный раздѣлъ между названной крестьянкой и деверемъ ея, во дворѣ котораго она проживала, въ зависимости отъ чего и разрѣшался вопросъ о правахъ домохозяйства этой крестьянки,—надлежитъ признать неправильнымъ. (Ук. 2. Деп. Сен. 10 января 1913 г. № 158).

2026[2]. Постановленіе Уѣзднаго Съѣзда, коимъ укрѣплена надѣльная земля за крестьянкой въ общую собственность съ ея пасынкомъ безъ предварительнаго выясненія вопроса о томъ, кто изъ нихъ состоитъ во дворѣ домохозяиномъ, не можетъ быть оставлено въ силѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 16 января 1913 г. № 371).

2027[1]. Земли, отведенныя солдатамъ безъ выкупныхъ платежей остаются въ общинномъ пользованіи сельскихъ обществъ и общество въ правѣ подвергать передѣлу земли, отведенныя изъ состава общественнаго надѣла отставнымъ нижнимъ чинамъ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что на обществѣ лежитъ непремѣнная обязанность надѣлять нижнихъ чиновъ при общихъ передѣлахъ количествомъ земли не меньшимъ того, какое показано за ними въ приложеніи къ владѣнной записи на льготныхъ основаніяхъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ надлежитъ признать, что земля эта, на точномъ основаніи положеній указа 9 ноября, какъ общинная, подлежитъ укрѣпленію за сдѣлавшими о томъ заявленія домохозяевами. (Ук. 2 Деп. Сен. 15 іюня 1912 года, № 6982).

2028[1]. Количество земли, подлежащее безплатному укрѣпленію исчисляется не величиною участка, фактически полученнаго домохозяиномъ при передѣлѣ, а тѣмъ размѣромъ надѣла, который назначенъ ему по передѣльному приговору. Посему, если въ законно составленномъ приговорѣ о передѣлѣ было точно указано число разверсточныхъ единицъ въ семьѣ домохозяина и разсчетъ, по коему распредѣлялась земля, то укрѣпленіе за такимъ домохозяиномъ земли и исчисленіе платы за излишекъ должны быть произведены по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 3 отд I ВЫСОЧАЙШАГО указа 9-го ноября 1906 года, независимо отъ того, какъ затѣмъ была распредѣлена въ дѣйствительности земля между домохозяевами. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 мая 1912 г. № 5525).

2028[2]. Подъ участками постояннаго пользованія, подлежащими укрѣпленію въ личную собственность, не могутъ считаться тѣ участки, кои предоставлены отдѣльнымъ домохозяевамъ на особыхъ отъ общей разверстки основаніяхъ и кои общество въ правѣ принять въ свое распоряженіе внѣ общихъ передѣловъ и независимо отъ условій, изложенныхъ въ ст. 33 общ. пол, изд. 1902 года. (Ук. 2 Деп. Сен. 21 февраля 1912 г. № 1776).

2028[3]. Самовольно занятые участки не подлежатъ укрѣпленію не только въ обществахъ, въ коихъ со времени послѣдняго общаго передѣла прошло менѣе 24 лѣтъ, но и въ обществахъ, не производившихъ общихъ передѣловъ въ теченіе послѣднихъ 24 лѣтъ, потому что, по общему началу, выраженному въ ст. 1 отд. I указа 9 ноября, каждый домохозяинъ можетъ требовать укрѣпленія въ собственность лишь причитающейся части изъ общинной земли. (Ук. 2 Деп. Сен. 24 февраля 1912 года, № 1924).

2028[4]. На подворный участокъ не можетъ быть выданъ актъ объ укрѣпленіи, такъ какъ на эти участки въ обществахъ, въ коихъ не было передѣловъ, выдаются удостовѣрительные акты. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 января 1913 г. № 1275).

2029[5]. Участки, пріобрѣтенные по переуступочнымъ сдѣлкамъ, совершеннымъ съ согласія сельскаго общества, признаются состоящими въ постоянномъ пользованіи и подлежатъ укрѣпленію, причемъ, разъ сельный сходъ постановилъ приговоръ объ укрѣпленіи земли за крестьяниномъ, тѣмъ самымъ онъ выразилъ согласіе на передачу крестьянину надѣла и призналъ его домохозяиномъ, имѣющимъ, въ качествѣ такового, право на укрѣпленіе купленной имъ земли. (Ук 2 2 Деп. Сен. 18 іюня 1913 г. № 6139).

2029[6]. При этомъ, что касается переуступочныхъ сдѣлокъ, то совершеніе ихъ, Согласно указа Правительствующаго Сената отъ 16-го октября 1907 года, № 4609, представляется свободному соглашенію сторонъ и не требуетъ согласія общества. Отсутствіе письменныхъ документовъ, записей въ книгѣ сдѣлокъ и договоровъ и проч. отнюдь не указываетъ на то, что сдѣлка о переуступкѣ надѣла не была заключена, а лишь приводитъ къ необходимости доказывать существованіе этой сдѣлки свидѣтельскими показаніями, признаніемъ переуступника и иными способами, предусмотрѣнными закономъ при производствѣ дѣлъ въ спорномъ порядкѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 28 февраля 1913 г. № 2124).

2029[7]. Право сохраненія опредѣленныхъ долей въ угодьяхъ, передѣляемыхъ на особыхъ основаніяхъ, а равно и право участія въ пользованіи, на принятыхъ въ обществѣ основаніяхъ, непередѣляемыми угодьями, принадлежитъ лишь тѣмъ домохозяевамъ, за коими уже укрѣплены въ личную собственность участки общинной земли, состоящей въ постоянномъ пользованіи, причемъ въ постановленіяхъ указа 9-го ноября 1906 года и закона 14 іюня 1910 года не содержится указаній на возможность независимаго отъ укрѣпленія опредѣленныхъ участковъ общинной земли признанія права на сохраненіе за отдѣльными домохозяевами долей въ угодьяхъ, передѣляемыхъ на особыхъ основаніяхъ, и право участія въ пользованіи непередѣляемыми угодьями на принятыхъ въ обществѣ основаніяхъ. (Ук. 1 общ. собр. 2 мая 1912 г. № 4507).

2029[8]. Разверстаніе однопланныхъ селеній нисколько не вліяетъ на доли и права участія отдѣльныхъ домохозяевъ въ угодьяхъ, передѣляемыхъ на особыхъ основаніяхъ и непередѣляемыхъ, такъ какъ и послѣ разверстанія эти доли и права остаются безъ измѣненія. Поэтому, если даже и допустить, что размежеваніе полевыхъ угодій служитъ основаніемъ для пріостановки дѣлъ объ укрѣпленіи, то разверстаніе однихъ пастбищныхъ угодій ни въ коемъ случаѣ не можетъ служить для сего поводомъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 28 марта 1913 г. № 3327).

2029[9]. Вопросъ о допустимости укрѣпленія въ обществѣ земли, обремененной правомъ выпаса скота на паровыхъ поляхъ, предоставленнымъ по владѣльной записи вмѣстѣ съ крестьянами городскимъ обывателямъ, купцамъ, мѣщанамъ и разночинцамъ, а также мѣстному духовенству, разрѣшается положительно, причемъ въ актахъ объ укрѣпленіи земли за домохозяевами означеннаго общества должно быть указано, что упомянутые обыватели сохраняютъ право на пастьбу скота въ паровомъ полѣ укрѣпленныхъ участковъ, до выдѣла ихъ къ однимъ мѣстамъ. Что же касается выдѣла сихъ участковъ, то при данныхъ условіяхъ таковой можетъ быть произведенъ въ общемъ порядкѣ лишь въ случаѣ соглашенія заинтересованныхъ лицъ о прекращеніи сервитута выпаса въ его настоящемъ видѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 31 янв. 1913 г. № 1361).

2031[1]. Земскій Начальникъ въ правѣ отказать въ укрѣпленіи за домохозяиномъ находившихся въ его владѣніи шести надѣловъ, въ виду категорически выраженнаго просителемъ несогласія на доплату въ пользу общества за излишне, противъ числа разверсточныхъ единицъ въ его семьѣ, находившійся у него шестой надѣлъ, ибо, по силѣ ст. 3 указа 9-го ноября 1906 года, такой излишекъ могъ быть укрѣпленъ за просителемъ лишь при условіи согласія съ его стороны на уплату стоимости такового въ пользу общества. Заявленіе просителя о согласіи его на уплату сельскому обществу стоимости шестого надѣла, послѣдовавшее уже послѣ рѣшенія дѣла Съѣздомъ, не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ новыхъ обстоятельствъ, которыя по закону могутъ влечь за собою пересмотръ, въ установленномъ порядкѣ, рѣшеннаго дѣла; это заявленіе должно разсматриваться, какъ вторичное возбужденіе просителемъ дѣла объ укрѣпленіи за нимъ надѣльной земли, а потому оно не можетъ оказать вліянія на состоявшійся до него приговоръ крестьянъ того общества, къ которому проситель принадлежитъ, объ общемъ передѣлѣ земли. (Ук. 2 Деп Сен. 22 мая 1912 года, № 5858).

2041[1]. Хотя сходъ не въ правѣ отбирать, внѣ общаго передѣла, землю, которая является кореннымъ надѣломъ крестьянина, тѣмъ не менѣе, разъ крестьянинъ у котораго часть земли отобрана своевременно (ст. 35 общ. полож.), приговора объ отобраніи не обжаловалъ, а остальную, находившуюся въ его фактическомъ пользованіи, землю укрѣпилъ въ личную собственность, слѣдуетъ признать, что такой крестьянинъ утратилъ право требовать себѣ возвращенія отобранной у него общинной земли, и постановленіе Уѣзднаго Съѣзда объ отмѣнѣ приговора объ отобраніи земли является неправильнымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 9 января 1913 г. № 123).

2041[2]. Возникающіе въ селеніяхъ крестьянъ, не составляющихъ самостоятельнаго сельскаго общества, но владѣющихъ землею по отдѣльнымъ документамъ, вопросы, касающіеся распоряженія надѣльною землею, а въ томъ числѣ и вопросы объ укрѣпленіи земли въ личную собственность, подлежатъ разрѣшенію не сельскимъ сходомъ цѣлаго общества, состоящаго изъ нѣсколькихъ селеній, а селенными сходами каждаго отдѣльнаго селенія. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 іюня 1913 г. № 6139).

2049[1]. Въ самыхъ постановленіяхъ объ укрѣпленіи, а не въ приложеніяхъ къ онымъ, должны быть земскими начальниками указаны мѣстоположеніе и размѣры отдѣльныхъ полевыхъ полосъ, а не означена лишь общая площадь ихъ въ каждомъ полѣ, и должны быть перечислены непередѣляемыя угодья, входящія въ составъ общественнаго надѣла, въ томъ числѣ оброчныя статьи и состоящіе въ общемъ пользованіи колодцы, водопои и пр., въ которыхъ сохраняется право участія въ пользованіи на принятыхъ въ обществѣ основаніяхъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 6 марта 1909 г. № 2100, 1 апрѣля 1911 г. № 2075, 23 мая 1912 г. № 5573).

2055[1]. Уѣздные съѣзды, при разрѣшеніи, въ качествѣ послѣдней по существу инстанціи, дѣлъ объ укрѣпленіи за отдѣльными домохозяевами ихъ земельныхъ надѣловъ, обязаны входить въ обсужденіе и провѣрку какъ заявленій, сдѣланныхъ заинтересованными по дѣлу лицами, такъ и всѣхъ вообще существенныхъ его обстоятельствъ независимо отъ просьбъ о томъ сторонъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 7 февраля 1913 г. № 1527).

2066[1]. Уѣздный Съѣздъ не въ правѣ утверждать постановленіе Земскаго Начальника объ укрѣпленіи земли въ собственность, не объявленное заинтересованнымъ лицамъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 26 ноября 1912 г. № 10634).

2066[2]. Постановленіе уѣзднаго съѣзда, состоявшееся не по ходатайству объ укрѣпленіи, а наоборотъ, по ходатайству цѣлаго общества о пріостановкѣ укрѣпленія въ данномъ селеніи нельзя признать окончательнымъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 28 марта 1913 г. № 3327).

2089[1]. Уѣздный Съѣздъ не можетъ обосновать свое опредѣленіе на домашней сдѣлкѣ о покупкѣ усадебнаго мѣста съ постройками, такъ какъ такая сдѣлка является незаконной. (Ук. 2 Деп. Сен. 4 марта 1913 г. № 2542).

2091[1]. Уѣздный Съѣздъ предварительно разрѣшенія вопроса о правильности приговора сельскаго общества по предмету надѣленія крестьянъ усадьбой, обязанъ войти во всестороннее и подробное разслѣдованіе того, пользуется ли фактически сельское общество землею совмѣстно съ другими обществами, входящими въ общую для всѣхъ этихъ обществъ владѣнную запись или отдѣльно отъ нихъ. (Ук. 2 Деп. 16 октября 1912 г. № 8816).

2091[2]. Приговоръ о прирѣзкѣ земли къ усадьбамъ изъ полевыхъ угодій, на точномъ основаніи статей 30 и 36 общ. пол., долженъ быть провѣренъ Земскимъ Начальникомъ на мѣстѣ. (Ук. 2 Деп. Сен. 8 марта 1912 г. № 2990).

2124[1]. Постановленіе Губернскаго Присутствія, имѣющее предметомъ своимъ усыновленіе крестьянкой внуки съ мужемъ, какъ не относящееся къ разряду дѣлъ поземельнаго устройства сельскихъ обывателей, предусмотрѣнныхъ ст. 119 пол. Уст. Крест., почитается окончательнымъ и обжалованію Правительствующему Сенату не подлежитъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 15 мая 1912 года № 5279).

2130[1]. Ассигнованіе же какихъ либо суммъ на училище безъ общественнаго приговора, какъ добровольное даяніе общества, не можетъ служить основаніемъ къ понужденію общества и въ будущемъ вносить, помимо его согласія, таковые расходы въ смѣтный приговоръ. (Ук. 2 Деп. Сен. 13 ноября 1912 г. № 3051).

2162[1]. Предсѣдательствованіе въ Уѣздномъ Съѣздѣ крестьянскихъ начальниковъ того самого крестьянскаго начальника, жалоба на постановленіе котораго Съѣздомъ разсматривается, нарушенія закона не составляетъ, ибо, на основаніи ст 460 Пол. Уст. Крест. (изд. 1902 года), предсѣдателемъ Уѣзднаго Съѣзда крестьянскихъ начальниковъ въ Томской губерніи назначается одинъ изъ крестьянскихъ начальниковъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и въ положеніяхъ о сельскомъ состояніи не имѣется такого правила, по которому упомянутому предсѣдательствующему предоставлялось бы устраняться каждый разъ отъ присутствованія въ засѣданіи Съѣзда при разборѣ дѣлъ, разрѣшенныхъ имъ на мѣстѣ, въ качествѣ крестьянскаго начальника опредѣленнаго участка. (Ук. 2 Деп. Сен. 5 мая 1909 года, № 3628).

2177[1]. Въ случаяхъ же возникновенія новыхъ обстоятельствъ, сельское общество не лишено права обсужденія на сельскихъ сходахъ значенія этихъ обстоятельствъ въ отношеніи принятаго имъ обязательства, но не иначе, какъ въ предѣлахъ, которые указаны въ п.п. 11 и 12 ст. 62 общаго положенія; причемъ сельскій сходъ можетъ постановить приговоръ о ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ начальствомъ о прекращеніи дѣйствія того или иного обязательства, имѣющаго предметомъ пожертвованія въ пользу церкви. Временное отсутствіе второго священника само по себѣ не даетъ еще права сельскому обществу удерживать назначенное ему общественнымъ приговоромъ вознагражденіе, которое должно поступить въ распоряженіе остальнаго причта. (Ук. 2 Деп. Сен. 23 мая 1912 года № 5616).

2178[1]. Общественный приговоръ о распредѣленіи между членами мѣстнаго церковнаго причта получаемаго послѣднимъ содержанія считается ничтожнымъ, какъ непринадлежащій къ предметамъ, исчисленнымъ въ ст. 62 Общ. Пол. При разсмотрѣніи жалобъ на подобные приговоры, Уѣздный Съѣздъ обязанъ извѣстить заинтересованныхъ по дѣлу лицъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 10 сентября 1912 года № 7724).

2207[1]. Вопросъ о возможности возникновенія вѣчно-чиншевого права въ недвижимыхъ имуществахъ церковныхъ въ сѣверо и юго-западномъ краѣ долженъ быть разрѣшаемъ совершенно такъ-же, какъ и по отношенію къ недвижимымъ имуществамъ частныхъ лицъ. Что же касается возможности возникновенія вѣчно-чиншевого владѣнія на земляхъ частныхъ собственниковъ, то существованіе его въ западныхъ и бѣлорусскихъ губерніяхъ и возникновеніе даже послѣ присоединенія послѣднихъ къ Имперіи, то есть распространенія на нихъ дѣйствія нашихъ гражданскихъ законовъ (т. е. послѣ 21-го августа 1840 года и 9-го января 1831 года), объясняется какъ неоднократными признаніями его въ судебныхъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта непротивнымъ духу нашего законодательства (ст. 514 зак. гражд.), почему оно должно быть признано сохраняющимъ свою силу и до настоящаго времени. Въ законѣ 9-го іюня 1886 года (ст.ст. 667—720 пол. крест. влад., изд. 1902 г.) нигдѣ нѣтъ указаній на то, что законъ этотъ не распространяется на земли частныхъ собственниковъ, ставшія церковными послѣ возникновенія на нихъ вѣчно-чиншевого владѣнія, ни на то, что, послѣ перехода такихъ земель въ собственность церквей, вѣчно-чиншевое владѣніе на сихъ земляхъ, силою этого перехода, само собою прекращается. При такихъ условіяхъ законъ 9 іюня 1886 года о земельномъ устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ можетъ быть примѣненъ въ томъ случаѣ, если вѣчно-чиншевое владѣніе возникло еще до перехода недвижимой собственности къ церкви, ибо договорныя отношенія въ подобныхъ случаяхъ возникли не между церковью и чиншевиками, а между послѣдними и прежнимъ частнымъ собственникомъ, и потому не могли прекратиться иначе, какъ по взаимному соглашенію между новымъ собственникомъ—церковью и владѣльцами чиншевыхъ участковъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 17 сентября 1912 г. № 7944).

2207[2]. Пятилѣтняя льгота можетъ быть примѣнена къ просителямъ, если они докажутъ, что владѣніе ихъ участками земли, принадлежащей церкви, было безсрочнымъ, но не докажутъ всѣхъ другихъ признаковъ, необходимыхъ для распространенія на нихъ закона 9-го іюня 1886 года, какъ-то: неизмѣняемости платы, преемственности и проч. (Ук. 2 Деп. Сен. 17 сентября 1913 г. № 7944).

2225[1] Розыскиваніе лицъ, домогающихся признанія за ними вѣчно-чиншевыхъ правъ, къ обязанностямъ чиншевыхъ установленій не относятся; проситель, перемѣнившій свой адресъ, обязанъ сообщить имъ таковой; при неисполненіи сего вручніе просителю вызывной повѣстки названныхъ установленій не составляетъ нарушенія ими требованій ст. 711, (Ук 2 Деп. Сен. 28 февраля 1913 г. № 2250).

2225[2]. Рѣшенія уѣздныхъ присутствій, не содержащія указаній на вызовъ вотчинниковъ къ мѣстной провѣркѣ, не могутъ быть утверждаемы губернскимъ присутствіемъ, отсюда слѣдуетъ, что на обязанности мѣстныхъ чиншевыхъ установленій лежитъ выясненіе, кто именно является вотчинникомъ по данному имѣнію. (Ук. 2 Деп. Сен. 15 февраля 1913 г. № 1865).

2231[1]. Вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности сдѣлокъ о переуступкѣ участка, на который заявлены вѣчно-чиншевыя права однимъ лицомъ другому, относится къ предметамъ вѣдѣнія судебныхъ учрежденій и посему не подлежитъ разсмотрѣнію чиншевыхъ установленій. (Ук. 2 Деп. Сен. 23 февраля 1913 г. № 2237).

2232[1]. Одна только давность и безсрочность заявленнаго чиншевымъ владѣніемъ не могутъ служить доказательствомъ его чиншевого характера (Ук. 2 Деп. Сен. 3 апрѣля 1912 г. № 3393).

2235[1]. Нельзя признать размѣръ чинша измѣненнымъ, безъ особаго по сему предмету соглашенія сторонъ (Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1880 г. № 295), только вслѣдствіе того, что въ данной на пріобрѣтенный съ публичныхъ торговъ чиншевой участокъ земли чиншъ показанъ въ суммѣ, не соотвѣтствующей обязательству прежняго чиншевика. (Опредѣленіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ съ участіемъ Перваго и Второго департаментовъ 8 октября 1912 г. № 34).

2251[1]. Признанное мѣстными чиншевыми учрежденіями право чиншевиковъ на выкупъ находящихся въ ихъ владѣніи земельныхъ участковъ распространяется также въ числѣ прочихъ принадлежностей участковъ и на растущій на оныхъ лѣсъ, независимо отъ того, пользовались ли чиншевики фактически этимъ лѣсомъ. Изъятіе лѣса изъ владѣнія чиншевиковъ могло бы быть допущено исключительно въ случаѣ полной доказанности со стороны вотчинника того обстоятельства, что принадлежащее вѣчно-чиншевымъ владѣльцамъ чиншевое право не распространялось на означенный лѣсъ и что именно поэтому лѣсъ всегда находился въ пользованіи не чиншевиковъ, а вотчинника. (Опред. 1-го Общ Собр. Сената, объявленное въ указѣ 2 Деп. Сената 23 января 1913 года № 964).

2255[1]. Неврученіе вотчиннику, за нахожденіемъ его заграницей, повѣстки о вызовѣ его въ засѣданіе уѣзднаго по чиншевымъ дѣламъ присутствія, не можетъ служить основаніемъ для возстановленія вотчиннику срока на обжалованіе состоявшагося заочнаго рѣшенія чиншевого присутствія. (Ук. 2 Деп. Сен. 21 апрѣля 1912 г № 4284).

2263[1]. Окольные люди могутъ быть допрашиваемы только при неясности, неполнотѣ или отсутствіи письменныхъ доказательствъ, а не при наличности въ дѣлѣ доказательствъ, выясняющихъ въ достаточной мѣрѣ характеръ владѣнія. (Ук. 2 Деп. Сен. 10 апрѣля 1912 г. № 3726).

2282. За чиншевиками могутъ быть укрѣплены и такіе сервитуты, которыми они прежде не владѣли, если на отводъ этихъ сервитутовъ изъявитъ согласіе вотчинникъ. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 ноября 1913 г. № 8941).

2283[1]. Въ законѣ не содержится постановленій, обязывающихъ къ измѣренію сервитутныхъ угодій съ обозначеніемъ ихъ межевыми признаками (Ук. 2 Деп. Сен. 9 февр. 1907 г. № 1456); но законъ не воспрещаетъ также произвести эти дѣйствія въ цѣляхъ защиты интересовъ владѣльца, по его ходатайству, для недопущенія чиншевиковъ къ выходу за предѣлы предоставленнаго въ ихъ пользованіе пространства. (Ук. 2 Деп Сената 2 ноября 1913 года № 8973).

2285[2]. Оцѣнка пригодности укрѣпляемыхъ за бывшими сельскими вѣчными чиншевиками сервитутныхъ пастбищъ и установленіе факта приведенія ихъ вотчинными владѣльцами въ пригодное для пастьбы состояніе не могутъ быть удостовѣрены непремѣнными членами Губернскихъ и Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій на основаніи произведенныхъ ими осмотровъ, такъ какъ подобныя дѣйствія не относятся къ обязанности членовъ Губернскихъ Присутствій. (Ук. 2 Деп. Сен. 2 ноября 1913 г. № 8941).

2309[1]. Не представляется никакихъ основаній для предоставленія сторонамъ тридцатидневнаго, вмѣсто двухмѣсячнаго, срока на обжалованіе Правительствующему Сенату постановленій Губернскихъ и Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій. (Ук. 2 Деп. Сен. 17 сентября 1912 г. № 7955).

2348[1]. Должностныя лица волостного правленія обязаны слѣдить за тѣмъ, что бы лица, совершающія въ ихъ присутствіи договоръ или сдѣлку, находились въ здравомъ умѣ и твердой памяти и понимали смыслъ и значеніе совершеннаго акта. (Ук. 2 Деп. Сен. 18 мая 1913 г. № 5171).

Московская Центральная Публичная Библиотека

Центральное
книгохранилище
Моск. обл. Б-ки